

## О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации Ковальчук Надежды Владимировны «Риторические отношения уступки в тексте неформального интервью: структурно-прагматический аспект» (Майкоп, 2017), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

– Правда ли, что Карапетян выиграл в лотерее «Мерседес»?  
– Да, правда, но только не в лотерее, а на скачках, и не Карапетян, а Тевосян, и не «Мерседес», а три рубля, и не выиграл, а проиграл.  
Анекдот из серии «Армянскому радио задали вопрос».

Рецензируемое диссертационное исследование посвящено анализу и описанию риторических отношений уступки в тексте неформального интервью с позиций теории риторических структур и соответствует паспорту специальности 10.02.19 в области исследований: «7. Дискурс. Дискурс и текст. Дискурс и диалог. Грамматика дискурса. Теория риторической структуры. Микроструктура дискурса».

Комплексная теоретическая разработка **объекта исследования** – *риторических отношений уступки, устанавливаемых в неформальном интервью как на уровне реплик интервьюера и респондента, так и между сегментами реагирующего речевого действия респондента*, – с позиций современного языкознания еще не проводилась, хотя следует отметить, что текст неформального интервью уже интерпретировался как последовательность речевых шагов, реализуемая посредством языковых средств и обладающая определенным эффектом на характер взаимодействия между двумя субъектами, попеременно меняющихся коммуникативными ролями говорящего и слушающего. Тем не менее, соискателю удалось найти свой ракурс анализа эмпирического материала, позволивший последовательно и аргументированно доказать, что «*прагматическое измерение в анализе риторических отношений уступки в тексте неформального интервью выявляет иной взгляд как на маркеры этих отношений, так и специфику связности спонтанно порождаемого текста, модели этого текста, которые задействуются собеседниками в целях поддержания унисона в общении. Подобный ракурс исследования ведет к характеристике риторических отношений уступки как предполагающих (1) признание смысловой позиции партнера по взаимодействию и (2) одновременное утверждение собственной точки зрения на обсуждаемую проблему*» (дисс., с. 4).

Сказанное объясняет несомненную **актуальность** рассматриваемой работы как в плане исследуемого эмпирического материала, так и построения его

теоретической модели и описания, соответствующего задачам и требованиям современной дискурсологии и лингвистики текста. Диссертант своевременно и вполне корректно сформулировал **положения**, вынесенные на защиту, и последовательно раскрыл и обосновал их в координатах когнитивно-дискурсивного подхода к языку.

Особо отметим теоретическую ценность первого положения, в соответствии с которым *«В тексте неформального интервью риторические отношения уступки предстают прагматическим индикатором моделей коммуникативного взаимодействия собеседников. Делая уступку в пользу смысловой позиции собеседника, говорящий субъект вводит альтернативную точку зрения на обсуждаемую проблему»* (дисс., с. 7).

Необходимо также подчеркнуть значимое для данной работы и во многом определяющее ее специфику утверждение из пятого положения, выносимого на защиту, в отношении структурного маркирования риторических отношений уступки: *«Союз *but* предоставляет пространство для коммуникативного маневра при расхождении смысловых позиций собеседников, обеспечивает поддержание «социального лица» партнеров по неформальному взаимодействию. Союз *although* вводит пропозицию, которая суммирует информацию, актуализованную в предшествующем обмене диалогическими репликами»* (дисс., с. 8).

В целом можно утверждать, что **цель и задачи** диссертационного исследования соответствуют выносимым на защиту положениям, раскрытие которых на основе предлагаемых подходов и принимаемых методологических и исходных теоретических посылок в основном заслуживает одобрения и поддержки.

**Достоверность** теоретических результатов исследования подкрепляется библиографией, включающей 167 научных источников, в том числе 25 на иностранных языках, и на основании которых автором сделаны многие обобщения и выводы, а также широтой и разнообразием эмпирической базы исследования – 2647 контекстов актуализации риторических отношений уступки в текстах неформального интервью на английском языке.

**Научная новизна** выполненного исследования заключается, во-первых, в определении и описании модели и ее вариантов риторических отношений уступки, реализуемой в текстах неформального интервью; во-вторых, в установлении структурных закономерностей речевых шагов участников неформального интервью и исследовании прагматической специфики риторических отношений уступки, во многом определяющих неконфликтную перспективу общения в речевом жанре неформального интервью.

**Теоретическая значимость** рассматриваемой диссертации состоит в том, что данная работа вносит вклад в интеграцию теории коммуникации и общей теории дискурса, а также в разработку теории риторических структур в части структурной и прагматической организации текста.

Исследование Н.В. Ковальчук следует признать ценным в **практическом** плане, поскольку его результаты могут быть использованы в спецкурсах по лингвистике текста и прагматической лингвистике; в практике преподавания теоретических курсов общей теории языка и грамматики.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную **апробацию** на конференциях различного. Анализ списка публикаций (14 тезисов и статей, в том числе 10 в изданиях, входящих в список ВАК) и прочтение автореферата позволяют сделать вывод, что все основные положения диссертации были представлены научной общественности.

**Структура работы** полностью соответствует теме и цели исследования, отличаясь строгостью в логике представления теоретических посылок и последовательности доказательства выдвигаемых положений. Диссертация состоит из Введения, двух глав, посвященных, соответственно, определению теоретических оснований анализа текста неформального интервью в аспектах функциональной и прагматической организации его структуры (дисс., с. 12 – 62) и представлению особенностей реализации риторических отношений уступки в текстах неформального интервью (дисс., с. 63 – 149), Заключения (дисс., с. 150 – 156) и Списка использованной литературы.

В результате данной организации материала исследования в диссертации первое выносимое на защиту положение находит свое обоснование и доказательство в текстовом пространстве первой главы. Здесь особо подчеркнем значимость теоретического обобщения, сделанного автором работы, согласно которому *«теория риторических структур является описательным лингвистическим подходом к целому ряду феноменов, связанных с организацией дискурса и текста, функционированием письменных и спонтанных устных текстов, функциональной нагрузкой словоформ, словосочетаний, грамматических структур и других языковых единиц, участвующих в текстовой организации с учетом разнообразных контекстов употребления. ... теория фокусирует внимание в большей степени на описании текста, чем на его порождении и восприятии, выявляет возможности текстовых структур, различного рода «строительных блоков», обнаруживаемых в тексте»* (дисс., с. 45).

Существенным для концепции, разрабатываемой в диссертации, выступает вывод соискателя, в соответствии с которым *«Риторические отношения,*

*структурирующие текст неформального интервью, обладают функциональной природой и могут быть установлены в терминах тех прагматических эффектов, которые они производят на читателя. Данные отношения могут быть описаны в терминах исходных авторских намерений, допущений в плане ожиданий адресата, пропозициональных моделей, которые участвуют в формировании текста. Риторические отношения, структурирующие текст, отражают специфику его организации и ментальной репрезентации в сознании читателя» (дисс., с. 60 – 61).*

Второе, третье, четвертое и пятое положения, выносимые на защиту, достаточно убедительно и последовательно аргументируется в содержании второй главы. На наш взгляд, следует отметить всесторонне обоснованный вывод соискателя, констатирующий, что *«в функционировании базовой модели наблюдается как определенный порядок следования формирующих ее диалогических ходов, так и отсутствие одного из ходов. При этом изменения в базовой модели реализации уступительных отношений влекут за собой значимые прагматические следствия» (дисс., с. 80).*

Подчеркнем эвристическую ценность утверждения диссертанта, согласно которому *«повтор структурно-смысловых сегментов иницирующей реплики предстает средством реализации текущих намерений респондента поддержать фатический контакт с интервьюером. Данные намерения респондента находят отражение в следующих прагматических категориях, актуальных для неформальной беседы: – моделирование уступки с целью последующего неконфликтного введения альтернативной смысловой позиции; – обнаружение фактов и событий, представляющих особый интерес для читательской аудитории; – обеспечение структурно-смысловой связности совместно порождаемого диалогического единства; – программирование тематического пространства беседы, основанной на детализации фактов и явлений из собственной частной жизни и профессиональной деятельности» (дисс., с. 104 – 105).*

Не менее значим в этом плане вывод, к которому пришел соискатель: *«Выступая конструктивным средством связи диалогических реплик участников неформального интервью, отношения уступки, моделируемые шагами респондента (X') и (Y), выступают как обязательный структурно-прагматический элемент смыслового единства спонтанного общения. Уступка вводит речевую часть реплики-реакции респондента, играет организующую роль в конструировании смыслового единства спонтанной неформальной беседы. Ее исключение лишает это единство эмоциональной силы и выразительности, которая достигается с помощью оценочного значения. В праг-*

*матическом плане отношения уступки способствуют сближению речевых жанров неформального интервью и непринужденной беседы между хорошо знакомыми собеседниками»* (дисс., с. 148).

В целом диссертацию Н.В. Ковальчук характеризует стремление к концептуальной цельности, обоснованность и репрезентативность большинства выводов, последовательность в изложении материала. Многие суждения автора диссертации отличаются несомненной новизной, однако выделение и обоснование в качестве отдельного объекта исследования риторических отношений уступки в текстах неформального интервью в определенном отвлечении 1) от лингвокультурной специфики речевого жанра, 2) других риторических отношений, характерных для текстов данного жанра, и 3) специфики проявления риторических отношений уступки в текстах других речевых жанров неизбежно влечет появление дискуссионных моментов в работе, в связи с чем появляется возможность поставить перед уважаемым диссертантом вопросы, связанные с проблематикой обсуждаемой работы, а также отметить некоторые недочеты. Наши замечания, обусловленные задачами научного диалога, касаются в основном методологических аспектов и представления отдельных теоретических положений авторской концепции.

1) На наш взгляд, в диссертации прослеживается непоследовательность как в общем подходе к анализу представленной проблематики, поскольку, как отмечает сам соискатель, положенная в основу его исследования теория риторических структур характеризуется системоцентричностью, идет «от текста» как отстраненного от человека объекта, в то время как многие положения и выводы автора работы достигаются на основе антропоцентрического подхода, характерного для современной лингвистики, так и смешении уровней анализа текста при постановке задач исследования и их решения. (См. Рисунок 2 на с. 28: соискатель либо идет от основания пирамиды, либо от вершины и, соответственно, решая задачу, например, лексико-грамматического уровня, прибегает к аргументации другого уровня анализа текста).

Возможно, это обусловлено не вполне отчетливым и слишком обобщенным представлением методологической базы исследования, а также отсутствием номенклатуры используемых в диссертационной работе методов исследования и указания при решении каких задач они применяются.

2) Как нам представляется, результаты исследования обладали бы большей эвристической силой, если бы соискатель не ограничил материал исследования только текстами неформальных интервью на английском языке. Представленные авторские переводы на русский язык фрагментов текстов нефор-

мального интервью, содержащих реализацию риторических отношений уступки, в определенной степени дают представление о прагматической и функциональной организации данных отношений в текстах этого речевого жанра на русском языке, но не позволяют установить их этнокультурную специфику на всех уровнях текста, так и выявить универсалии.

3) На наш взгляд, сложность и многоаспектность проведенного исследования требуют включения в теоретическую базу исследования работ по прагматике и иллокутивной модальности многих других исследователей. Так, например, в отсутствующей в библиографии диссертации монографии Т.В. Булыгиной и А.Д. Шмелева «Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики)» (М.: Школа «Языки русской культуры», 1997) в шестой главе третьей части «Возражение под видом согласия» содержится теоретическая разработка прагматических основ «возражения под видом согласия» (в принятой автором данной диссертации терминологии – «риторических отношений уступки»), а также анализ уступительно-противительных фразеосхем как конвенциональных формул русского языка, предназначенных для реализации данного типа риторических отношений.

По нашему мнению, учет и применение данных теоретических разработок значительно усилили бы как теоретические основания, так и аргументативную базу диссертационного исследования Н.В. Ковальчук.

4) Следует отметить, что часть выводов по второй главе характеризуется декларативностью и представляют в большей степени отчет о проделанной работе, ее видах и т.п., чем результаты проведенного анализа, вследствие чего они не в полной мере обобщают проведенный во второй главе многогранный анализ языкового материала.

Возможно, на такую «облегченность» выводов повлияло наличие таблиц 8 – 11 (дисс., с. 142 – 147), содержащих обобщения по различным аспектам рассматриваемой проблематики.

В итоге отметим: данные замечания и наблюдения, преимущественно методологического характера, ни в какой мере не могут повлиять на положительную оценку диссертации, признание ее высокого общетеоретического уровня, достоверности результатов и практической значимости. Цель диссертационного исследования достигнута, все поставленные задачи решены.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Риторические отношения уступки в тексте неформального интервью: структурно-прагматический аспект» представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором ис-

следований предлагается решение проблемы, имеющей значение для развития лингвистического знания, и соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Ковальчук Надежда Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Манаенко Геннадий Николаевич, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.(8652) 95-68-08, [info@ncfu.ru](mailto:info@ncfu.ru), <http://www.ncfu.ru>)

01.06.2017 г.

