

Отзыв

официального оппонента доктора филологических наук, профессора Желтухиной Марины Ростиславовны о диссертации Ширяевой Оксаны Витальевны «ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МЕДИАДИСКУРС: ПРАГМАСЕМАНТИЧЕСКИЙ, КОГНИТИВНЫЙ И КОММУНИКАТИВНЫЙ АСПЕКТЫ (НА МАТЕРИАЛЕ РОССИЙСКОЙ ДЕЛОВОЙ ПРЕССЫ)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

В связи с темой рассматриваемой диссертации, находящейся в дискурсивном пространстве медиалингвистики и деловой лингвистики, вспоминается афоризм российского публициста Анатолия Юркина: «Если в цепочке производителей новостей нет хотя бы одного заговорщика и нет обманщика, на выходе не получится ни деловая новость, ни аналитика». Этот афоризм наглядно демонстрирует важность учета *прагмасемантических* и *когнитивных аспектов* информационно-аналитического делового медиадискурса, избранных О.В. Ширяевой в качестве предмета исследования, для порождения и восприятия информационно-аналитических медиатекстов в деловой сфере. Рецензируемая работа О.В. Ширяевой несомненно **актуальна**. Современные лингвистические труды в области теории языка, дискурсивной лингвистики, прагмалингвистики обуславливают потребность в переосмыслении и обобщении как теоретического, так и фактического материала, накопленного языковедами в сфере изучения различных типов дискурса. Отмечается стабильный исследовательский интерес к разработке эффективных средств и способов речевого воздействия. Междисциплинарный подход на стыке теории языка, дискурсивной и прикладной лингвистики, прагмалингвистики и когнитивной лингвистики, медиалингвистики и деловой лингвистики к изучению информационно-аналитического медиадискурса обеспечивает основу для новых изысканий с целью раскрытия прагмасемантических, когнитивных и коммуникативных особенностей его проявления в деловой сфере.

Теоретическая значимость исследования О.В. Ширяевой связана с вкладом в теорию языка за счет расширения представлений о прагмасемантического, когнитивного и коммуникативного потенциала информационно-аналитического делового медиадискурса, применения междисциплинарного подхода, соединяющего методы лингвистики, теории коммуникации и теории журналистских жанров, к российской деловой прессе, а также в медиалингвистику благодаря углублению знаний о феномене речевого воздействия и механизмах его реализации, о дискурсивной специфике информационно-аналитических медиатекстов, о конвергенции научной, профессиональной и публицистической прагматики в аналитических журналистских жанрах. Полученные результаты способствуют дальнейшему развитию лингвосомиотики в процессе выявления закономерностей функционирования медиатекста в условиях поликодового, мультимедийного инфокоммуникационного форматирования, а также лингвориторики и прагмасемантики благодаря актуализации

определенных сем в условиях риторического воздействия на деловую аудиторию. Рассматриваемая работа вносит вклад в развитие лингвокогнитологии в рамках дискурсивно-когнитивной парадигмы с учетом прагмасемантических, концептуальных, коммуникативно-дискурсивных перспектив предложенной модели когнитивного анализа информационно-аналитической формации медиадискурса.

Практическая ценность работы обусловлена широкими перспективами ее применения в следующих областях: в образовательной деятельности в университетских курсах по общему языкознанию, психолингвистике, социолингвистике, когнитивной лингвистике, дискурсивной лингвистике, прагмалингвистике, медиалингвистике, в курсах по выбору, связанных с изучением проблем лексикологии, стилистики, теории речевого воздействия, лингвистики текста, риторики, делового общения, межкультурной коммуникации, а также в подготовке журналистов и специалистов по бизнес-коммуникации.

Необходимо отметить обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, достоверность результатов, полученных О.В. Ширяевой, что определяется следующим:

1) адекватностью используемого в работе категориального аппарата по теме исследования и изучаемому материалу;

2) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала (1500 единиц текста, репрезентирующих жанры информационно-аналитического делового медиадискурса в период 2000-2010 гг. (аналитические статьи, рецензии, аналитические интервью, новости с аналитическим комментарием в изданиях «Ведомости», «Коммерсантъ», «РБК daily», «Деньги», «Секрет фирмы», «Огонек», «Эксперт», «D' (журнал о личных финансах)», «Экономика и жизнь»));

3) использованием достаточного числа исследовательских методов и приемов (когнитивный и коммуникативно-дискурсивный методы, лингвистическое наблюдение, метод сбора информации, метод типовой выборки, прагмасемантический анализ, сравнительный анализ языковых единиц, семантическая и когнитивная интерпретация языковых единиц, контекстуально-дискурсивный анализ).

Структура диссертации адекватна ее цели и задачам. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии, двух приложений. Сопровождающий работу библиографический список, включающий 495 наименований на русском и английском языках, свидетельствует об основательности теоретической и практической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет полезен для последующих исследователей смежных феноменов.

По содержанию работы хотелось бы акцентировать следующие направления. В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования медиадискурса» представляет научный интерес обзор и системный анализ ведущих отечественных и зарубежных концепций, необходимых для аргументации избираемой автором многоуровневой стратегии анализа, а также выявление универсальных закономерностей, глубокая методологическая разработка понятийного инструментария

исследования. **Во второй главе «Прагмасемантический аспект информационно-аналитического медиадискурса»** следует подчеркнуть значимость и уместность структурирования ключевых позиций, связанных с репрезентацией референциальных и коннотативных значений в исследуемом типе дискурса. **Третья глава «Когнитивный анализ семантики дискурса деловой прессы: базовые концепты»** успешна благодаря подробному анализу базовых концептов деловой картины мира, репрезентированной в русском информационно-аналитическом деловом медиадискурсе. **В четвертой главе «Деловая пресса: коммуникативно-прагматические условия функционирования»** содержится корректно проведен анализ феномена конвергенции в деловой аналитической прессе в различных лингвопрагматических и коммуникативных аспектах.

Считаю необходимым отметить основные характеристики и результаты исследования О.В. Ширяевой, определяющие его **научную новизну и вклад автора** в решение задач, имеющих существенное значение для лингвистики:

1. Русский информационно-аналитический деловой медиадискурс, избранный диссертантом в качестве объекта исследования, является весьма сложным для изучения, прежде всего, в силу разноаспектности понимания дискурса, методологической многоуровневости и необходимости применения комплексного анализа. Следует отметить, что автору вполне удалось справиться с решением этой проблемы путем сочетания избранных исследовательских методов.

2. Научная ценность диссертации, в которой представлен опыт исследования семантики русского делового медиадискурса в синтезе когнитивного и коммуникативного подходов, предлагаются выявленные универсальные закономерности его построения и рецепции как *информационно-аналитического* дискурса, позволяет говорить о несомненной перспективности дальнейшей работы применительно к различным типам медиадискурса в разных лингвокультурах.

3. Новизна состоит в характеристике национальной (русской) версии делового медиадискурса, выделении ее типологических (общих для глобализованного медиадискурса) и специфических черт, которые связаны с лингвокультурной ситуацией постсоветской России.

4. Следует, безусловно, приветствовать обращение диссертанта к методам, указанным в работе, благодаря которым комплексно описан обширный пласт новейших текстов, ведущих деловых аналитических СМИ.

5. Совокупность безупречных авторских дефиниций и классификаций, приведенных в работе, позволяет говорить о том, что автором осуществляется опыт медиалингвистического изучения информационно-аналитического медиадискурса с фокусировкой внимания на теоретических закономерностях языка, служащего средством «деловой» концептуализации мира; вводится, обосновывается и иллюстрируется языковыми примерами понятие «деловая картина мира», ранее не исследованное лингвистами.

Таким образом, системность мышления исследователя позволила О.В. Ширяевой закрыть значимую лауну в исследовательском поле информационно-аналитического медиадискурса в дискурсивной лингвистике.

Вопросы и замечания, возникшие у меня при чтении работы, носят дискуссионный характер и сводятся к следующему:

1. Первый вопрос связан с корреляцией основных понятий диссертации, которые встречаются в диссертации. Как соотносятся такие понятия, как «медиадискурс», «деловой дискурс», «деловой медиадискурс», «деловой массмедийный дискурс», «информационно-аналитический медиадискурс», «деловой информационно-аналитический медиадискурс», «информационно-аналитический деловой медиадискурс»?

2. В продолжении первого вопроса необходим комментарий автора, связанный с дефиницией информационно-аналитического медиадискурса в составе дискурса прессы во втором положении, выносимом на защиту, на с. 12 диссертации: *«Информационно-аналитический медиадискурс в составе дискурса прессы – это публичный социальный дискурс, имеющий коммуникативную интенцию диагностики – анализа – прогнозирования общественных явлений...»*. Почему автор фокусирует внимание преимущественно на социальной составляющей? Кроме того, не совсем понятно структурно-иерархическое соотношение информационно-аналитического медиадискурса с дискурсом прессы. Какое понятие является более общим? Какой типологии в данном случае придерживается автор?

3. Представленная на рассмотрение работа посвящена сложному и невероятно интересному явлению деловой информационной аналитики в российских массмедиа. Хотелось бы уточнить, что автор понимает под информационной аналитикой? Отличаются ли информационно-аналитические материалы в российской деловой прессе от печатных и электронных информационно-аналитических медиаматериалов в других сферах человеческой деятельности?

4. В диссертации предложена богатая иллюстративная база, которая побуждает прояснить некоторые моменты. Каким образом отбирался материал для исследования? Почему были выбраны именно эти издания? Учитывалась ли региональная составляющая? Что явилось единицей анализа? Как можно охарактеризовать выявленную динамику формирования русской «деловой картины мира» с учетом развития лингвокультурной ситуации в России в 2000-2010-х гг.?

5. Автором подробно анализируется модальность в русском информационно-аналитическом деловом медиадискурсе. Мог бы автор назвать установленные доминирующие модальности в исследуемых им жанрах информационно-аналитического делового медиадискурса. Интересно было бы узнать в каких из рассматриваемых изданий преобладают данные модальности? С чем это связано?

Высказанные вопросы и замечания носят сугубо частный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования. Методы, использованные в работе, соответствуют поставленным в ней задачам, материал исследования достаточен, выводы сомнений не вызывают. Автореферат диссертации и 45 публикаций, включая 1 монографию, 18 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла солидную апробацию на научных конференциях различного уровня в России и за рубежом.

Считаю, что диссертация Оксаны Витальевны Ширяевой «Информационно-аналитический медиадискурс: прагмасемантический, когнитивный и коммуникативный аспекты (на материале российской деловой прессы)» является завершенным научным исследованием, отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а также критериям, установленным в пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, паспорту заявленной специальности и отрасли знаний – филологии. Ширяева Оксана Витальевна, несомненно, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:

Желтухина Марина Ростиславовна,
доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка),
профессор, профессор кафедры английской филологии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»

400131, Волгоград, Коммунистическая, 9-39

Тел.: +7 (905) 3389529

zzmr@mail.ru

20.05.2016



