

На правах рукописи

**ЗАБЕЛИН КИРИЛЛ НИКОЛАЕВИЧ**

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС ПРОМЫШЛЕННЫХ  
РАБОЧИХ В ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ  
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 22.00.06 –социология культуры

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени кандидата  
социологических наук

Майкоп, 2016

**Работа выполнена в ФГБОУ ВО  
«Адыгейский государственный университет»**

Научный руководитель - доктор социологических наук, профессор,  
Михайлов Андрей Павлович

**Официальные оппоненты:** **Иванов Сергей Юрьевич**  
доктор социологических наук, профессор,  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Московский педагогический государственный  
университет», профессор кафедры теоретической и  
специальной социологии, г. Москва

**Самыгин Сергей Иванович**  
доктор социологических наук, профессор,  
федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Ростовский государственный экономический  
университет (РИНХ)», профессор кафедры управления  
персоналом и социологии, г. Ростов-на-Дону

**Ведущая организация -** Федеральное государственное бюджетное учреждение  
науки «Институт социально-политических исследований»  
Российской академии наук, г. Москва.

Защита состоится \_\_ ноября 2016 г. в 10.00 на заседании  
диссертационного совета Д 212.001.05 при Адыгейском государственном  
университете по адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208,  
конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научной  
библиотеке им. Д.А. Ашхамафа и на сайте Адыгейского государственного  
университета [www.adygnet.ru](http://www.adygnet.ru).

Автореферат разослан « \_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



С.А. Ляужева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Изменение роли России на международной арене в XXI в. обусловило необходимость перестройки устоявшейся модели экономического развития страны при сохранении культурной целостности, которая обеспечивалась интеграцией различных социокультурных общностей и социальных групп. Курс на преодоление зависимости экономики от сырьевого сектора актуализировал во внутренней политике цель возрождения в полном объеме многопрофильной отечественной индустрии, которая не только обеспечивает необходимый стандарт качества жизни, но и является деятельностной основой социокультурной интеграции.<sup>1</sup> Ее достижение предполагает вовлечение наиболее массовых социальных слоев, в частности, рабочих, в состав субъектов социетальной трансформации России, что требует роста культурного капитала рабочих. Т.И. Заславская убедительно показала специфику российского общества: его трансформационные силы имеют широкую культурно-политическую природу. Субъекты социетальной трансформации отличаются не столько «местом на иерархической шкале статусов, а культурными установками, взглядами, убеждениями, в свою очередь, зависящими от социального происхождения, условий социализации, типа социальной среды».<sup>2</sup>

Анализ статистических данных показывает, что в настоящее время самой многочисленной группой, занятой в экономике, по-прежнему являются рабочие традиционных отраслей промышленности. Согласно официальным данным на 2015 г., численность квалифицированных рабочих, осуществляющих деятельность на предприятиях промышленности, строительства, транспорта составляет 9 млн. 376 тыс. человек, а численность

---

<sup>1</sup>Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая реальность в России в 2013 году. /Под ред. Г.В.Осипова и Г.И.Осадчей. – М.: ИСПИ РАН. 2014. С. 222- 233.

<sup>2</sup>Заславская Т.И. Современное российское общество. Социальный механизм трансформации: Учеб. пособие. - М.: Дело. 2004. – 404 с. С.309.

всех неквалифицированных рабочих составляет 6 млн. 996 тыс. чел.<sup>3</sup> Анализ изменений состава рабочих в России за кризисный период 90-х г. показал, что наибольший урон понесли рабочие наукоемких промышленных отраслей – машиностроения, металлообработки, станкостроения и др.<sup>4</sup>, которые входят в базовый и нижний слой среднего класса и составляют основную массу населения.<sup>5</sup>

Политика реиндустриализации, которая реализуется в последние годы, требует изменения социокультурного статуса рабочих: восстановление ценности труда, роста культурного капитала, повышения имиджевых характеристик рабочих профессий, социального признания роли рабочих в трансформационных силах, объединенных государственным ценностями и интересами в укреплении сильного государства.<sup>6</sup> Обозначенному вектору соответствует развитие наукоемких технологий, которые включают значительную долю квалифицированного труда традиционных производств. Такая постановка задачи предполагает повышение внимания научного сообщества к анализу современного состояния и динамики социокультурного потенциала промышленных рабочих и его основы – статусной идентичности.

В настоящее время не сформировался социокультурный подход, направленный на переосмысление социальной и культурной роли рабочего класса в условиях современных вызовов, утверждению национального суверенитета России и интеграции общества. Более того, теоретическая идентификация российского общества в понятийном аппарате современных концепций обусловила использование применительно к профессиональным группам рабочих размытых терминов – «занятые», «наемные работники».

---

<sup>3</sup>Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Росстат. - М., 2015. – 728 с. С.107, 114. - [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2015/year/ejegod-15.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/year/ejegod-15.pdf)

<sup>4</sup>Максимов Б.И. Рабочий класс, социология и статистика // Социологические исследования. 2003 № 1. С.40

<sup>5</sup>Заславская Т.И. Указ.соч., с. 303; Беляева Л.А. И вновь о среднем классе//Социс. 2007, № 5.С.3-13; С.5.

<sup>6</sup>Заславская Т.И. Указ.соч., С. 348, 354.

Между тем, в своем ежегодном послании в 2014 г. Президент РФ Владимир Путин подчеркнул необходимость усилить внимание к качеству подготовки *рабочего класса* и инженерных кадров, которые составляют базовое условие развития экономики. В русле этого направления был принят Закон о промышленной политике РФ<sup>7</sup>, принято Распоряжение Правительства РФ и утвержден план мероприятий по популяризации рабочих и инженерных профессий<sup>8</sup>, Россия выиграла конкурс на проведение в Казани чемпионата мира по профессиональному мастерству в рабочих профессиях –WorldSkills-2019.

Большое внимание руководства страны к проблеме рабочих кадров вызвано необходимостью достижения их соответствия передовым мировым технологиям, т.е. развития культурных ресурсов, которые позволят изменить социокультурный статус промышленных рабочих. Его можно определить через выявление положения рабочих в координатах изменяющейся социальной реальности, прежде всего в реструктуризации экономики<sup>9</sup> и активного проявления позиций и интересов промышленных рабочих в составе культурно-политических сил. В этой связи большое значение имеет актуализация трудового этоса рабочих, определяющего «...трудовую деятельность в современном производстве, меру и структуру ее эффективности»..., а также включающих «традиционные ценности и нормы трудовой деятельности и связанную с ними структуру мотивов трудовой деятельности; иерархическую модель престижности профессий и участия в профессиональных занятиях; характер профессионально-статусных и образовательных притязаний».<sup>10</sup>Национальная специфика трудового этоса

---

<sup>7</sup> Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014, № 488-ФЗ

<sup>8</sup>Распоряжение Правительства РФ № 366-р от 5 марта 2015 г. - <http://government.ru/media/files/jWQG6SqaAJU.pdf>

<sup>9</sup>Реиндустриализация экономики России в условиях новых угроз / под ред. С. Д. Валентя. – Вып. 2. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 72 с. – (Научные доклады РЭУ). С.4.

<sup>10</sup>Шкаратан О.И., Карачаровский В.В. Русская трудовая и управленческая культура// Мир России, 2002 № 1.

промышленных рабочих, который является основой их статусной идентичности, позволяет рассматривать рабочих как социальную опору государственного курса на усиление внутренних интеграционных процессов,<sup>11</sup> вне которых невозможно утверждение национального суверенитета. Поставленная проблема актуальна также в теоретическом плане, на что указала редакция ведущего социологического журнала, призывая «актуализировать и активизировать изучение рабочего класса в новых условиях, привлечь внимание к этой животрепещущей многогранной теме».<sup>12</sup>

Степень научной разработанности. В отечественной науке проблема социальной субъектности и трудового этоса промышленных рабочих находились в центре научного анализа в советский период. Широкого признания получили в 60-70-е гг. работы творческого коллектива под руководством О.И.Шкаратана, изучавшего на машиностроительных предприятиях Ленинграда изменения в содержании и характере труда, ценностной мотивации и отношении к труду. Позже в работах В.А.Ядова была показана тенденция формирования рационально-прагматического отношения к труду, сменившая энтузиазм и трудовую повинность. В 80-90-е годы XX в. системный анализ социальных позиций рабочего класса, включая его социальное самочувствие, культурные отличия и ценности, был представлен в работах О. Шкаратана, Л. Гордона и Э. Клопова. Эти проблемы исследовались на региональном уровне на Урале (Л.Н.Коган), в Одессе (И.М.Попова, В.Б. Монин), в Москве (Г.П.Бессокирная, В.Д.Патрушев) в Ростовской области (Г.О.Перов, С.И.Самыгин, В.А.Чуланов, Л.И.Щербакова). К этому направлению можно отнести также известную работу Ю.А.Левады «Советский простой человек» (1993), в которой был представлен нормативный образец типа личности,

---

<sup>11</sup>Рогачев С.В. Российское государство в условиях угроз и рисков новой социально-политической реальности// Россия в новой социально-политической реальности: мониторинг вызовов и рисков. Вып. № 2. – М.:Изд-во «Перспектива», 2014. С. 17-18.

<sup>12</sup> Рубрика: Рабочий класс в постсоветской России//Социс. 2008 № 3.

сформированного в системе советского общества. Он в полной мере выражал ценностные установки промышленных рабочих, представлявших основное большинство городского населения («простых людей»). В конце 90-х – начале 2000-х гг. дискуссии о перспективах рабочего класса и его исчезновении в связи с переходом экономики к доминированию третичного сектора, формированием общества постиндустриального типа, которые велись известными учеными - Д.Беллом, П.Дракером, А.Горцом, М.Кастельсом, А.Мелуччи, А.Туреном, - вызвали аналогичную дискуссию в отечественной науке. В России дискуссия была обострена ситуацией кризиса промышленного производства, резким сокращением численности рабочих, их маргинализацией, снижением профессиональной культуры. Рабочие как социально-профессиональная группа стали рассматриваться как жертва экономических реформ, распадающаяся под влиянием новой экономической системы (С.Ю. Барсукова, В.И. Герчеков, К.Е. Трошин). При сохранении статуса самого многочисленного слоя занятых, рабочие оказались на периферии социальных исследований. Под влиянием рыночных реформ ряд отечественных ученых (С.А.Батуренко, В.И.Добреньков, А.И.Кравченко, Б.И. Максимов, В.В.Трушков) сместили фокус анализа на социально-групповые признаки рабочих. Переход рабочих в группу наемных работников исследовался в работах Л.А. Беляевой, З.Т. Голенковой, Т.И. Заславской, Е. Игитханяна, М.Н.Макарова, Л.И. Щербаковой. В работах этих и других авторов показана тенденция изменения качественных характеристик российских рабочих – рост численности неквалифицированных кадров, снижение социальной самооценки, пассивные модели адаптации к рынку труда.

Проблемы трудового этоса, специфики отношения к труду и трудовой мотивации российских рабочих исследуются в работах Е. Жижко, Н. Зарубиной, К. Касьяновой, В. Карачаровского, Н. Латова, Ю. Латовой, Б. Миронова, Л. Перепелкина, О. Шкаратана и др. Анализ динамики трудовых ценностей рабочих на основе сравнения эмпирических данных за период

1976-2000 гг. позволил установить смещение трудовых ценностей в инструментальную сферу, рост ориентации на партнерство (а не дружелюбность и доверительность) во взаимодействии с руководством (Г.П. Бессикирная, А.Л. Темницкий), снижение доли рабочих, включенных в систему управления производством. Проблемы социального состояния и культурного капитала рабочих в современном российском обществе постоянно находятся в поле внимания Левада-Центра (Л.Гудков, Н.Бондаренко, М.Красильникова).

Динамика мировых социально-политических процессов и международной ситуации, вызвавшая усиление интеграционных процессов в России, создает новый контекст для исследований социальной активности промышленных рабочих. Эти процессы, включая современные риски, анализируются в работах ученых Института социально-политических исследований РАН (Г.В.Осипова, Г.И.Осадчей, В.К. Левашова, С.В. Рязанцева, С.В.Рогачева и др.), а также в работах Э.Я. Баталова, В.В. Лапкина В.В., В.И. Пантина, Н.П. Шмелева и др.

Принятый правительством РФ курс на реиндустриализацию экономики на новой технологической основе актуализирует задачу изменения социокультурного статуса промышленных рабочих, росту их культурных ресурсов и активизации их роли в культурно-политических силах, ориентированных на укрепление интеграционных процессов в обществе. О подвижках в этой сфере свидетельствуют эмпирические исследования коллектива под руководством академика Н.И.Лапина, выявившего рост социального оптимизма у квалифицированных наемных работников крупных и средних городов, занятых в государственном секторе экономики, которые составляют в настоящее время значительную часть «интеграционной модернизации».

Вместе с тем, культурные и социальные ресурсы промышленных рабочих, их способность участвовать в солидарных действиях, направленных на социетальную трансформацию российского общества, удерживая



базисные российские традиционные ценности, в настоящее время не достаточно изучены. Эта проблематика - в центре внимания данной работы.

**Объектом исследования** являются промышленные рабочие традиционных отраслей экономики (машиностроения, металлургии, ВПК) в современной России.

**Предметом исследования** являются социокультурный статус и статусная идентичность промышленных рабочих, которые обеспечивают перспективу становления рабочих субъектом трансформационных изменений в условиях интеграции российского общества.

**Гипотеза исследования.** Трансформация социально-экономической системы России обуславливает постановку проблемы изменения социокультурного статуса рабочих традиционных отраслей экономики, который основывается на социокультурной идентичности рабочих и включает рост профессиональных компетенций и образовательного уровня, выступающих основой для перехода к современным производственным технологиям, а также перехода к роли активного субъекта социальных преобразований. На уровне социального самочувствия современных промышленных рабочих можно отметить их готовность к социальной деятельности, рост позитивной оценки рабочих профессий в современном обществе. Однако их становление самостоятельным субъектом социальных преобразований в настоящее время затруднено отсутствием позиционирования их интересов в спектре культурно-политических сил и слабо выраженной идентификации собственной роли в качестве субъекта трансформационных и интеграционных процессов.

**Цель** диссертационного исследования – выявить социокультурный статус промышленных рабочих как субъекта интеграционных процессов в российском обществе.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1) определить теоретико-методологические основания исследования социокультурного статуса промышленных рабочих в современной России;

2) выявить актуальность для России факторов, вызвавших «размывание» культурной идентичности и границ социально-профессионального слоя промышленных рабочих в современных экономически развитых странах;

3) обосновать необходимость введения понятия «социокультурный статус» промышленных рабочих в контексте исследования ресурсов интеграции российского общества;

4) проанализировать материальные ресурсы и факторы социального самочувствия промышленных рабочих как идентификационную основу их социокультурного статуса;

5) описать качественные характеристики культурных ресурсов современных промышленных рабочих;

6) эмпирически верифицировать специфику статусной идентичности промышленных рабочих эффективного предприятия;

7) определить условия капитализации социокультурных ресурсов промышленных рабочих в политическом поле, т.е. обретения статусной позиции субъекта социальных преобразований.

**Теоретико-методологической основой диссертации** является социокультурный подход, разработанный М.Вебером, П.Сорокиным и развитый в современной отечественной социологии Н.И.Лапиным как антропосоциетальный подход, в рамках которого целостность и интеграция общества обеспечивается социетальной сферой, средствами ценностей, значений и поведенческих паттернов, по поводу которых в обществе достигнут консенсус различными социокультурными общностями и группами. Автор следует ведущим принципам этого подхода, в частности, принципу паритетности культуры и социальности, инверсивности социетальных процессов и др. Социокультурный подход сочетается с конструктивистским подходом П.Бурдьё и деятельностно-активистским

подходом, разработанным Т.Заславской и В. Ядовым для интерпретации постсоветской трансформации. В этом контексте социальная трансформация интерпретируется как результат взаимодействия субъектов, обладающих разными материальными, социальными и культурными ресурсами, и отличающихся целями и разной направленностью социальной активности.

**Эмпирическую базу исследования составили:**

- объективная статистика Федеральной службы государственной статистики РФ и Территориального органа ФСГС по Ростовской области;
- эмпирические замеры Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», который реализуется с 1990 г. (научный руководитель – академик Н.И.Лапин);
- региональные исследования трудовой мотивации и социального самочувствия рабочих в Санкт-Петербурге, Новосибирске, Пензе;
- исследования «Левада-Центром» динамики рынка труда и рынка профессионального образования «Мониторинг экономики образования»;
- авторское исследование «Ценностные ориентации промышленных рабочих завода «Ростсельмаш» (г.Ростов-на-Дону)»: всего было опрошено 456 чел. по двум связанным параметрам – рабочие специальности и возрастные группы; респонденты распределились на следующие группы: 84,2 % - мужчины, 15,8 % - женщины; возрастные группы: до 25 лет – 22,1 %, 26-30 лет – 21,5% ; 31-40 лет – 22,4 %; 41-50 лет – 15,6 %; 51 – 60 лет – 15,7 %; старше 60лет – 2,2. %.

**Научная новизна** представленного диссертационного исследования состоит в применении социокультурного подхода к осмыслению роли и статусных позиций промышленных рабочих в интеграционных процессах российского общества в условиях современных вызовов и рисков.

Основные составляющие научной новизны заключаются в следующем:

- показана перспективность использования методологии социального конструктивизма (П.Бурдые) и деятельно-активистского (А.Турен) и антропосоциетального подхода (Н.И.Лапин) для обоснования

социокультурного статуса промышленных рабочих, способных интегрировать массовые социальные слои российского общества в трансформационных процессах;

- аргументирована нефункциональность для России технологических и социокультурных факторов, вызвавших в экономически развитых странах «размывание» социокультурной идентичности профессионального слоя промышленных рабочих, а также его групповых границ и социального статуса;

- введено в научный оборот понятие «социокультурный статус промышленных рабочих», характеризующее его место в структуре российских культурно-политических сил современных трансформационных и интеграционных процессов;

- выявлены доминирующие факторы конструирования статусной идентичности промышленных рабочих, которые определяют групповые поведенческие паттерны в сфере труда, выбор модели финансового поведения и стиля жизни;

- аргументированы ограниченные возможности для промышленных рабочих в сфере реализации индивидуальных стратегий по накоплению и капитализации культурных ресурсов, что обуславливает укрепление их коллективных паттернов на рынках образования и труда;

- эмпирически описана специфика статусной идентичности промышленных рабочих, отличающаяся приверженностью коллективным трудовым ценностям и интересам укрепления государственной целостности и национальной независимости;

- выделено необходимое условие конвертирования социокультурных ресурсов промышленных рабочих в статусные позиции в составе культурно-политических сил – проведение целенаправленной государственной политики по утверждению субъектного статуса рабочих в реиндустриализации и культурной интеграции России на основе их

традиционных установок на поддержание ценностей труда, солидарности, ответственности.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Актуализация проблемы социокультурной интеграции российского общества в контексте новых вызовов обусловила обращение к исследованию социальной роли в этом процессе массовых слоев, в частности, промышленных рабочих. Систематизация теоретико-методологических подходов к исследованию социальных позиций промышленных рабочих показывает необходимость дополнения социоструктурного подхода социокультурным анализом, который предоставляет возможность определить социальные и культурные ресурсы этого социально-профессионального слоя и определить условия его вовлечения в трансформационные процессы в качестве активного субъекта культурно-политических сил.

2. Динамично развивающиеся промышленные технологии в XX в. вызвали в экономически развитых странах диверсификацию производства. При этом индустриальная часть была вынесена в слабо развитые страны, а сохранившиеся производства инновационно-информационного профиля вызвали структурную реорганизацию предприятий, изменение менеджмента и качественных характеристик производственных кадров. Эти процессы вызвали значительное сокращение численности социально-профессионального слоя рабочих, «размывание» его социокультурной идентичности и утрату социальных позиций в качестве самостоятельной группы. Эти условия в современной России не являются действующими и потому не могут рассматриваться в качестве определяющих социокультурный статус российского профессионального слоя промышленных рабочих.

3. Необходимость разработки понятия «социокультурный статус промышленных рабочих» объясняется практической задачей вовлечения в состав культурно-политических сил, влияющих на трансформационные процессы и укрепление интеграции российского общества, массовой

социально-профессиональной группы, жизненно заинтересованной в реиндустриализации экономики и утверждении национального суверенитета. Воспроизводство и качественная модернизация этого социально-профессионального слоя требует актуализации социокультурного статуса промышленных рабочих - повышения образовательного ресурса, роста квалификации и технологических компетенций при укреплении традиционных ценностей рабочих – ценности труда, социальной солидарности, поддержки государственной политики, направленной на укрепление национальной экономики.

4. Укрепление рыночной экономики привело к социально-экономической дифференциации профессионального слоя рабочих в зависимости от культурных ресурсов. Однако анализ различающихся по материальным ресурсам групп выявил социально значимые факторы, определяющие их статусную идентификационную общность: приверженность ценности справедливой организации труда и получаемого вознаграждения, психологическая привязанность к предприятию, осознание значимости своей роли в технологическом цикле производства. Эта идентификационная основа задает коллективные поведенческие паттерны в сфере производства собственных материальных ресурсов, модели финансового поведения и стиля жизни.

5. Формирование культурных ресурсов промышленных рабочих определяется уровнем модернизации производства и его технологической конкурентоспособностью, которые требуют образовательной и квалификационной подготовки кадров. Развитие российского рынка труда предполагает самостоятельную заинтересованность рабочего в увеличении культурных ресурсов и их капитализации в экономической деятельности. Вместе с тем, социологический анализ отношения рабочих к собственным культурным ресурсам показывает: во-первых, материальные барьеры для их индивидуального накопления; во-вторых, ограниченные возможности их капитализации преимущественно рамками крупных предприятий,

опирающихся на государственную поддержку; в-третьих, рост заинтересованности в уровне образования и квалификации для выполнения более сложных видов профессиональной деятельности в молодежных возрастных группах. То есть, при наличии заинтересованности молодых когорт рабочих в росте культурных ресурсов, реализация этой перспективы определяется государственной политикой в сфере экономики.

6. Эмпирическими индикаторами статусной идентичности промышленных рабочих выступают: приверженность рабочим профессиям, включенность в трудовой коллектив, трудовые ценности, которые рассматриваются как интегрирующая ценностная основа российского общества; признание основополагающей роли промышленности в структуре экономики и вектора сближения рабочих и инженерных профессий; интерес к укреплению национального суверенитета и его основы – территориальной целостности и экономической автономности государства.

7. Переход промышленных предприятий на принципы рынка обнажил интересы промышленных рабочих, обусловленные установкой на самосохранение и воспроизводство как социально-профессиональной группы, а именно: утверждение социокультурного статуса в качестве субъекта экономического уклада («народные предприятия», кооперативы), обеспечивающего гарантированную занятость, преодоление отчуждения труда, включение в систему управления производством, укрепление трудовых коллективов и профсоюзов на основе специфических социальных ресурсов - ценностей труда, солидарности, сплоченности и коллективного взаимодействия. Однако эти интересы в настоящее время не представлены в программах парламентских партий, которые рассматривают промышленных рабочих либо в качестве пассивного объекта политики, либо как потенциально протестную и разрушительную силу. Определяющим условием капитализации социокультурных ресурсов рабочих в поле политики является позиционирование их интересов в государственной политике

реиндустриализации и интеграции общества, массовой опорой и субъектом которой могут выступить промышленные рабочие.

**Теоретическая значимость работы** обусловлена тем, что проведенный анализ показывает влияние системных изменений российского общества на статусные позиции и мировоззренческие ориентации промышленных рабочих, что проявляется в культурной и социальной интеграции рабочих в новую социокультурную среду. Полученные результаты позволяют аргументировать тезис о наличии достаточных культурных ресурсов для участия промышленных рабочих в качестве субъекта трансформационных и интеграционных процессов и акцентировать их конструктивные социальные интересы, ориентированные на укрепление целостности и единства государства. Фактические материалы, положения и выводы работы могут быть использованы при дальнейшем мониторинге статусной идентичности промышленных рабочих, а также в исследовании социоструктурного компонента в интеграционных процессах в России.

**Практическая значимость исследования.** Выводы диссертации, а также ее отдельные положения могут быть использованы при разработке программ различных политических субъектов и общественно значимых проектов в области социальной политики. Материалы диссертации могут использоваться при чтении специальных курсов лекций по социологии культуры, социологии труда, а также при подготовке бакалавров по специальности «Социология». Социологический инструментарий, разработанный автором, в модифицированном виде может быть использован при мониторинге динамики социокультурных ориентаций рабочих.

**Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальности ВАК.** Диссертационное исследование полностью соответствует требованиям паспорта специальности 22.00.06 – социология культуры: п. 3 Социальная структура общества и культурные различия, п. 14 Культурная социализация и самоидентификация личности.



**Апробация работы.** Материалы диссертационного исследования были представлены автором на различных международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, в том числе, на:

- I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы социально-экономического реформирования современного государства и общества» (Москва, 1-3 февраля 2010);

- IV Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические реформы: проблемы и пути решения в условиях современного общества» (Москва, 20-22 сентября 2010);

- XIII Международной научно-практической конференции «Наука. Образование. Молодежь» (Майкоп, 8-9 февраля 2016).

Диссертационное исследование было представлено, обсуждено и рекомендовано к защите на заседании кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета.

Основное содержание работы, а также некоторые выводы изложены автором в ряде научных публикаций, общим объемом 11,08 п.л., в том числе в 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах из перечня, определенного ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а также отдельном научном издании – монографии, объемом 8,5 п.л.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложения, в котором представлены результаты авторского исследования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность рассматриваемой проблемы, освещается степень ее научной разработанности, формулируется объект и предмет исследования, а также его цель и основные исследовательские задачи. Здесь же представлена теоретико-

методологическая база диссертации, ее новизна, защищаемые положения, а также обоснованы теоретическая и практическая значимость диссертации.

**В первой главе диссертационного исследования «Социокультурный статус промышленных рабочих как объект социологического анализа»** рассматриваются теоретические основания исследования социокультурного статуса промышленных рабочих, а также факторы и динамика изменения основных характеристик этого слоя и его положения в современном обществе.

**В первом параграфе «Теоретико-методологические проблемы исследования социальных позиций промышленных рабочих»** автором приводится утверждение о том, что уже в марксизме, по сути, сформировались предпосылки изучения социокультурной роли, которая определялась как его всемирно-историческая миссия. Благодаря теоретическим концепциям М. Вебера, позже - П. Бурдьё, А. Турена, анализ социальных позиций рабочих был смещен в сферу рассмотрения его характеристик как социально-профессионального слоя и особенностей его стиля жизни. Бурдьё показывает значение конструирования социальной реальности через ее интерпретацию. Объяснительная картина социального мира формирует у агентов (например, у рабочих) социокультурную идентичность, которая опирается на уже имеющиеся у них интуитивные представления о своей позиции в обществе. Идентичность инкорпорирована в диспозициях агента – его знаниях и установках – хабитусе, который определяет поведение и политические представления класса, его стиль жизни и потребление. Формирование идентичности – это формирование группы, которую можно представлять в поле политики. Этот подход выступает основанием для понимания вытеснения рабочих из поля российской политики в 90-е годы и определения условий и культурного потенциала для его становления в качестве культурно-политической силы в контексте современных вызовов. Тем самым доказывается необходимость опоры на

социокультурные концепции при рассмотрении роли промышленных рабочих в современном обществе.

**Во втором параграфе «Факторы трансформации социокультурных характеристик профессионального слоя рабочих в XX в.»** автор отмечает, что технология является определяющим фактором при формировании базисных характеристик промышленных рабочих. Технологии определяют тип и содержание основных трудовых операций, специфику и уровень квалификации рабочей силы, масштаб и размеры промышленных предприятий. Эти условия определяют такие качества рабочих, как взаимопомощь, дисциплинированность труда, склонность к коллективным действиям, техническую образованность, ориентацию на результативность действий, ценность «секретов мастерства» - неявного знания, возникающего из практики адаптации технологических новшеств к наличному оборудованию. Прослеживается динамика развития промышленных технологий в экономически развитых странах и в СССР и показано, что автоматизация производства позволила упростить рабочие операции и вывести промышленное производство в слабо развитые страны с дешевым и неквалифицированным рынком труда. Эта тенденция вызвала сокращение слоя промышленных рабочих и «размывание» его идентичности. В СССР наблюдалась другая тенденция – развитие автоматизации производства, особенно на предприятиях ВКП, его локализация и укрепление вызвали рост технической грамотности рабочих и повышение их социального статуса. Проведенный анализ позволил аргументировать тезис о преждевременности ожиданий «размывания» в России слоя промышленных рабочих по основанию научно-технического развития экономики. Более того, современные европейские страны и США взяли курс на реиндустриализацию, который также требует обращения к подготовке слоя профессиональных рабочих на новой научно-технологической основе.

**В третьем параграфе «Социокультурный статус промышленных рабочих в контексте интеграционных процессов в современной России:**

**постановка проблемы исследования»** посвящен обоснованию методологического конструкта исследования изменения статусных позиций рабочих в контексте мировых трендов развития, которые задали импульс интеграционным процессам в российском обществе. Из совокупности современных мегатрендов, по мнению автора, определяющее значение имеет тенденция изменения политического порядка, установленного по результатам Второй мировой войны, - деполаризация мира и формирование полицентризма. Она реализуется через борьбу США за сохранение роли глобального лидера. Составной частью этой стратегии является деструктурирование различных регионов мира, превращение их в геополитические «пространства», а инструментами – разрушение институтов государственности и национальной промышленности в странах этих регионов. Системные реформы 90-х гг. в России вписывались в этот сценарий, что объясняет стремительное разрушение российской промышленности.<sup>13</sup> Формирование российскими органами власти международного курса на укрепление национального суверенитета, компонентами которого является воссоединение Крыма, военные действия против сил международного терроризма в Сирии, вызвали активизацию интеграционных процессов. В этом русле была принята государственная программа подъема промышленности, реализация которой требует изменения социокультурного статуса рабочих. В диссертации обосновывается тезис о том, что социокультурный статус определяется не только через позиции социально-профессиональной группы в системе общественного производства и доли получаемого совокупного продукта, но и через позиции группы в поле культуры и политики. Интегральным проявлением изменения этого статуса является капитализация культурных и социальных ресурсов промышленных рабочих, выраженная в росте материальных выплат и символического признания. Индикаторами

---

<sup>13</sup> Левашов В.К. Глобализация и социальная безопасность// Социологические исследования. 2002. № 3. С. 19-28

изменения позиции промышленных рабочих выступают: а) в поле экономики - качественные изменения содержания труда, его информатизация, а также увеличение числа кооперативных и «народных предприятий» как проявление демократизации собственности; б) в поле культуры - рост необходимого уровня образования, расширение сферы профессиональных компетенций рабочих; в) в поле политики - усиление процесса самоорганизации и взаимодействия с политическими структурами, осознание своих экономических интересов и их представительства в органах власти. Активное включение промышленных рабочих в социальные процессы обусловлено также необходимостью укрепления социетальных ценностей российского общества, носителями которых выступает этот профессиональный слой, - ценности труда, солидарности, любви к отечеству, социальной справедливости.

**Вторая глава «Ресурсы и идентификационные основания социокультурного статуса промышленных рабочих»** посвящена исследованию динамики социокультурного статуса рабочих в условиях развития интеграционных процессов, формирующихся с начала XXI в.

**В первом параграфе «Материальные ресурсы и социальное самочувствие как факторы социокультурной идентичности»** внимание сфокусировано на материальных ресурсах как основе конструирования статусной идентичности промышленных рабочих. Важным источником конструирования статусной идентичности промышленных рабочих является материальное положение и финансовое поведение рабочих, их отношение к доходам и расходам, индивидуальные предпочтения и коллективный опыт рабочих в финансовой сфере. Накопление материальных ресурсов позволяет инвестировать в реализацию частных предпринимательских инициатив (по модели среднего класса) или использовать яркие маркеры для самопрезентации в зависимости от индивидуальных установок. Поэтому можно предположить, что рост заработной платы позволит рабочим выбрать стратегию потребления и накопления как индикатор статусной

идентичности, и символически позиционировать себя как средний класс. И, напротив, понижение заработной платы или утрата работы вызовет «размывание» статусной идентичности, маргинализацию рабочих. Анализ финансового поведения свидетельствует о происходящем социокультурном расслоении в среде современных рабочих. Тем не менее, большая часть квалифицированных рабочих (56 %) не имеют свободных средств для сбережения; 21,6 % квалифицированных рабочих готовы и потреблять, и сберегать, т.е. демонстрируют модель финансового поведения средних слоев. Однако доминирующая модель – не сбережение, а потребление даже в старших возрастных группах.<sup>14</sup> Другой индикатор – использование социальных ресурсов для собственных проблем - также не характерен для рабочих. Они крайне редко прибегают к помощи социальных сетей, когда речь идет о поиске хорошего врача, поступлении в нужный вуз и т.д. Социальные сети используются преимущественно лишь в поиске работы на выезде и, при необходимости, в поиске жилья. Заработная плата и финансовое поведение рабочих свидетельствует о том, что наличные монетарные ресурсы не позволяют большинству выстроить индивидуальную экономическую стратегию. И потому при всей важности этой сферы она не является определяющей в конструировании идентичности о собственном социальном статусе. Таким образом, социально-групповые характеристики довлеют над рабочими в формировании стиля жизни и при выборе модели финансового поведения. Они сохраняют свою доминанту и при утрате работы. В этом случае ведущей адаптационной стратегией рабочих к рынку труда является трудовая миграция в крупные города, сохранившие промышленные предприятия.

Систематизация социологических исследований, проведенных в различных регионах России, свидетельствуют о том, что сложившиеся в настоящее время рыночные условия не способствуют формированию в

---

<sup>14</sup>Каравай А.В. Тихонов А.А. Особенности финансового установок и поведения российских рабочих // Terra Economicus, 2015, т.13. Вып. № 1. С.100-101.

рабочей среде индивидуальной экономической стратегии. Уровень заработной платы и отсутствие больших возможностей для вторичной занятости не способствуют индивидуализации поведения на рынке труда и финансов и, тем самым, не создают основы для индивидуализации идентичности. Основной платформой самоидентификации для промышленных рабочих выступает отношение к профессиональному труду. Поскольку такая идентичность не конкретизирована определенными типами ресурса, а осознается опосредованно через совместные практики и деятельность в профессиональной сфере, ее основным содержанием является идентификация себя с макрогруппой промышленных рабочих. Доминирующее значение для коллективной идентичности сохраняет чувство социальной справедливости, связанное с высокой оценкой рабочими социальной значимости промышленного труда, приверженность ценностям труда. Социальное самочувствие квалифицированных рабочих определяется также чувством ответственности и роли в технологическом процессе и в деятельности предприятия в целом. Промышленные рабочие не проявляют стремления к аккумуляции социального капитала и социальных ресурсов, характерных для других социальных групп (управленцев, предпринимателей). Это связано с иным способом формирования социальной общности у рабочих, базирующимся на ценностях профессионального труда, а не на формах накопления социального капитала. Уровень материальных ресурсов промышленных рабочих не создает возможность для их капитализации. Следовательно, структура материальных ресурсов рабочих позволяет их использовать для поддержания, но не для изменения социального статуса.

**Во втором параграфе «Культурные ресурсы промышленных рабочих: перспективный вектор роста»** рассматриваются перспективы построения индивидуальных стратегий формирования рабочими культурных ресурсов для повышения собственного статуса. В работе показывается, что на протяжении всей эпохи развития индустриального производства в

европейских странах основным способом расширения ресурсов для рабочих были коллективные формы протеста. В России переход к рыночной экономике и рынку труда актуализировал для наемного работника задачу индивидуального увеличения культурных и профессиональных ресурсов, а также поиска оптимального места работы, которое предоставляет более высокий уровень оплаты труда в соответствии с образованием и квалификацией. В результате рынок труда, казалось бы, позволил структурировать социально-профессиональный слой рабочих, в соответствии с качеством труда и объемом культурного ресурса (квалификации, опыта работы, образовательного уровня). Такая «идеальная» схема показывает вектор создания кадровой профессиональной базы для нового этапа модернизации российской промышленности - реиндустриализации. Однако узость материальных ресурсов массовых слоев, в том числе промышленных рабочих, объясняет отсутствие возможности для рабочих самостоятельно без заинтересованности предприятий и в отсутствие государственной политики реализовать индивидуальные стратегии по накоплению культурных ресурсов. Современный бизнес не ориентирован на рост культурных ресурсов рабочих, включая изменения мотивации труда. В настоящее время фиксируется социальная деструкция, когда рынок труда уже ориентирует на личностные достижительные ценности, но в обществе по-прежнему сохраняются макросоциальные барьеры, препятствующие индивидуальному построению таких стратегий представителям рабочих профессий. Однако в молодежных когортах промышленных рабочих уже фиксируется рост заинтересованности в уровне образования и квалификации для выполнения более сложных видов профессиональной деятельности. Реализация такой заинтересованности рабочей молодежи в росте культурных ресурсов определяется государственной политикой в сфере экономики.

**Третий параграф «Специфика социокультурной идентичности рабочих: опыт исследования на заводе Ростсельмаш» посвящен эмпирической верификации авторской гипотезы о том, что промышленные**



рабочие на эффективном предприятии традиционных отраслей экономики (в данном случае выбрана машиностроительная отрасль) обладают достаточно высоким культурным ресурсом, оптимистическим социальным самочувствием и позитивной статусной идентичностью, что позволяет их рассматривать как потенциальную культурно-политическую силу трансформационных и интеграционных процессов. В качестве объекта наблюдений были выбраны промышленные рабочие успешного предприятия сельскохозяйственного машиностроения (Ростсельмаш, г.Ростов-на-Дону). Пилотный опрос проводился в марте 2016 г. Выборка респондентов (всего его 456 чел.) осуществлялась по двум связанным параметрам: рабочая специальность и возрастная группа. Проведенный опрос рабочих позволил выявить профиль социокультурной идентичности рабочих, в котором отражены представления рабочих о позиции собственной социально-профессиональной группы в российском обществе и ее социальных интересах. Систематизация и анализ собранного материала показали, что на машиностроительных предприятиях современного типа, успешно встроившихся в рыночную экономику, развивающих международное партнерство и активность на международных рынках, заняты рабочие с высоким уровнем образования и квалификационной подготовки. Несмотря на дифференциацию по вопросу о роли и функциях рабочих в современном российском обществе, 40 % опрошенных отмечают основополагающую роль рабочих профессий для экономики страны и более половины видят перспективу развития этих профессий через повышение уровня их технологичности и наполнение инженерным содержанием. Этот оптимизм свидетельствует о преодолении состояния депривации в рабочей среде и росте позитивной статусной идентичности. Выявленные коллективные представления рабочих относительно претензий к содержанию труда показывают межпоколенный сдвиг в сфере мотивации труда: рабочие до 30 лет более ориентированы на содержание труда и комфортные условия работы в сравнении с рабочими старших возрастов; рабочая молодежь более

ориентирована на накопление социокультурных ресурсов – образования, квалификации, опыта работы на новом оборудовании, и тем самым – на увеличение социокультурного статуса рабочих профессий. Видение рабочими социальной перспективы сквозь призму профессиональной занятости выступает платформой оценки внешней и внутренней политики государства, что является основой для выражения их интересов субъектами политических отношений: рабочие ориентированы на восстановление традиционной (советской) роли государства в системе международных отношений – проведение независимой политики, сильной социальной политики, направленной на достижение социальной справедливости через поддержку социально-незащищенных групп населения, укрепление промышленной мощи страны. Однако выделенная социальная позиция рабочих крайне слабо ими реализуется в поле политики.

**В четвертом параграфе «Социокультурные ресурсы промышленных рабочих и перспектива их капитализации в политическом поле»** автор рассматривает перспективы капитализации социокультурных ресурсов в политическом пространстве современной России. Воспроизводство субъектного социального ресурса рабочих – их солидарности, ответственности, готовности к коллективным социальным действиям - в значительной степени определяется сохранением сложившихся форм организации рабочих – трудовых коллективов и профсоюзов. Эти формы самоорганизации в настоящее время разрушаются со стороны администрации частных предприятий и крупных монополий. Сохранение трудовых коллективов и возможность создания «народных предприятий» – важнейший интерес рабочих, реализация которого позволит усилить позиции рабочих в поле политики. Однако анализ современных реалий показывает свертывание предприятий, которые построены на принципе самоорганизации рабочих коллективов (кооперативы, «народные предприятия»). Сравнительный анализ программ парламентских партий («Единая Россия», «Справедливая Россия», «КПРФ», «Яблоко») показывает также

непредставленность в них социально-экономических интересов промышленных рабочих, отсутствие установки на интерпретацию социальной реальности с позиции конструирования представлений рабочих о собственной роли в современных культурно-интеграционных процессах.

Сохранение промышленными рабочими своего социокультурного ресурса и невозможность его капитализировать в поле политики объясняется не только слабостью политических партий и их деятельности в рамках, очерченных исполнительной властью, не только отсутствием политической партии, выражающей интересы рабочих, но и подчиненностью экономического развития стратегии государства. Следовательно, для промышленных рабочих перспектива обретения статуса активной культурно-политической силы возможна в контексте реализации государственной промышленной политики, ориентированной на интеграцию общества и рост уровня жизни массовых слоев населения.

**В** **Заключении** представлены основные выводы диссертационного исследования, в частности, показано взаимное тяготение промышленных рабочих и органов государственной власти. Вне специальной государственной политики, направленной на подъем промышленности и реиндустриализацию, рабочие не смогут сохраниться как социально-профессиональная группа, увеличить свои культурные ресурсы и обрести статус культурно-политической силы в социально-интеграционных процессах. Вместе с тем, без опоры на слой промышленных рабочих и качественное обновление их социокультурного статуса невозможна не только эффективная реализация политики реиндустриализации, но и укрепление социетальной основы общества, его интеграция на базе традиционных ценностей, модернизированных в период советской индустриализации и сохранивших актуальность в настоящее время.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

### **Публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК**

1. Забелин К.Н. Рабочий класс и современное общество // ВЛАСТЬ. - №1, 2011. - 0,41 п.л.
2. Забелин К.Н. Рабочий класс в современном мире: новые предпосылки исследования //Казанская наука. -№ 12, 2014. - 0,4 п.л.
3. Забелин К.Н. Рабочий класс как субъект социокультурных изменений //ВЛАСТЬ. - № 11, 2015. - 0,42 п.л.
4. Забелин К.Н. Специфика социокультурной идентичности рабочих // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - № 8, 2016.– 0,4 п.л.

### **Монография:**

5. Забелин К.Н. Промышленные рабочие в современной России: культурный потенциал и статусная идентичность. Монография. – Майкоп: изд-во АГУ, 2016. – 8,5 п.л.

### **Публикации в других изданиях**

6. Забелин К.Н. Политические ценности рабочего класса в современном обществе (концептуализация проблемы) // Материалы 1-ой Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы социально-экономического реформирования современного государства и общества» (Москва, 1-3 февраля 2010). – М., 2010. – 0,3 п.л.
7. Забелин К.Н. Идеино-политические основания изучения политических ценностей рабочего класса в современную эпоху // Материалы 4-ой Всероссийской научно-практической конференции. «Социально-экономические реформы: проблемы и пути решения в условиях современного общества» (Москва, 20-22 сентября 2010). –М., 2010. - 0,32 п.л.
8. Забелин К.Н. Социокультурный статус рабочего класса в современной России // Материалы международной научно-практической конференции «Наука. Образование. Молодежь» (Майкоп, 8-9 февраля 2016). – Майкоп: изд-во АГУ, 2016. – 0, 33 п.л.