

*На правах рукописи*

**ТЕР-АВАНЕСОВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА**

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОГО СЕГМЕНТА ЦИФРОВОЙ АРХИТЕКТониКИ**

Специальность 5.4.6 – социология культуры

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Майкоп - 2025

Диссертация выполнена на кафедре философии и социологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»

**Научный руководитель:** **Лежебоков Андрей Александрович,**  
доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры общей психологии и психологии личности психолого-педагогического факультета ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь.

**Официальные оппоненты:** **Зотов Виталий Владимирович,**  
доктор социологических наук, профессор, профессор учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)», г. Москва.

**Воденко Константин Викторович,**  
доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Социальные и гуманитарные науки», директор Академии социальных исследований и гуманитарного развития ФГАОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова», г. Новочеркасск.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород.

Защита диссертации состоится «22» ноября 2025 г. в 10 ч. на заседании диссертационного совета 24.2.267.01 по социологическим наукам при ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», по адресу: 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», на сайте Адыгейского государственного университета <https://www.adygnet.ru/> и на сайте ВАК <https://vak.minobrnauki.gov.ru/>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат социологических наук, доцент  Куква Елена Сергеевна.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современное общество функционирует в уникальных условиях. Явные внешние особенности: экспонентная информатизация, афтершоки пандемии и геополитическая нестабильность, рассмотренные в системной взаимосвязи, диагностируют формирование новых внутренних закономерностей и обострение скрытых противоречий, индикатором которых может стать изменение количественных и качественных данных мирового цифрового развития. Новая реальность, сформировавшаяся под воздействием эволюционных, революционных, порой шоковых преобразований, еще не имеет устоявшегося названия. Многоуровневые трансформации, происходящие под воздействием уникального комплекса движущих сил (драйверов), формализовали цифровые «над-сферы» жизнедеятельности современного общества, выстроив его цифровую архитектуру - динамическую систему взаимодействия цифровой экономики, цифрового образования и цифрового государственного управления. Цифровая поддержка обеспечила бесперебойное функционирование значимых социальных механизмов во время непрогнозируемых (эпидемиологических и геополитических) вызовов, но обнаружила круг противоречий в повседневной социальной жизни, в частности противоречие глобального характера между свойствами цифрового пространства и потребностью в обособлении его суверенного национального сегмента для эффективного функционирования динамической системы цифровых сфер критической жизнедеятельности.

Анализ формальных мер, проводимых в Российской Федерации с 2019 года, формирует представление о специфике российского цифрового сегмента, обеспеченного в первую очередь «культурным суверенитетом»<sup>1</sup>, что подчеркивает центральную роль сферы культуры в динамической системе цифровой архитектуры, и значение социокультурных факторов для устойчивого сбалансированного развития, и функционирования отдельного сегмента информационного пространства.

Проблемой диссертационного исследования является анализ социокультурных факторов устойчивого развития российского сегмента цифровой архитектуры.

Основная гипотеза исследования заключается в предположении, что российское цифровое пространство имеет тенденцию к обособлению. Системная устойчивость российского сегмента цифровой архитектуры обеспечивается комплексным воздействием двух социокультурных факторов: первичного (цифровой социализации) и преемственного (цифрового государственного суверенитета).

Дополнительная гипотеза исследования заключается в предположении о том, что динамика изменений социокультурного профиля России в цифровом пространстве дублирует динамику offline социокультурного профиля России

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года № 685 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» / Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391> (дата обращения: 25.10.2024).

по таким параметрам, как сдержанность (низкий показатель) и дистанция власти (высокий показатель). Подтверждение данной гипотезы подчеркнет релевантность выбранных факторов устойчивого поступательно-прогрессивного развития РСЦА.

**Степень разработанности проблемы.** Заявленная проблема еще не находила своего комплексного рассмотрения, но отдельные ее аспекты являются объектом интереса исследователей.

Идея искусственной среды, выступающей результатом взаимодействия технологических и социокультурных факторов, предоставляющей новые возможности для социальных интеракций (при условии сохранения локальных культурных различий) и формирующей новый общественный строй, прослеживается в классических работах М. Маклюэна<sup>1</sup>, Т. Парсонса<sup>2</sup>, М. Кастельса<sup>3</sup> и современных авторов: В.И. Панова, Э.В. Патракова<sup>4</sup>, Е.И. Ракитиной<sup>5</sup>.

Волевой институциональный конструкт «социальная сфера» рассматривается в работах Э. Леруа<sup>6</sup> и В.И. Вернадского<sup>7</sup>, Т. де Шардена<sup>8</sup>, П. Флоренского<sup>9</sup>. Ряд авторов конструируют вариативные сочетания социальных и информационных подсистем, придавая им новое прочтение в свете технологического развития в начале глобальной перестройки системы массовых коммуникаций: Ю. Хабермас<sup>10</sup>, Э. Тоффлер<sup>11</sup> и А.П. Ершов<sup>12</sup>, а также в условиях современности: А.В. Брагин<sup>13</sup>, Н.Н. Моисеев<sup>14</sup>.

Усложнение технических и социальных условий под воздействием эволюционного влияния научно-технологического драйвера находит свое отражение в концепции постиндустриального общества (Д. Белл<sup>15</sup>), теории

---

<sup>1</sup> McLuhan M. The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man. Toronto: Univ. of Toronto Press, 1962. P.308 URL <https://archive.org/details/gutenberggalaxym0000mclu> (дата обращения 10.04.2020)

<sup>2</sup> Parsons T. Action Theory and Human Condition. New York: Free Press, 1978. P.488 URL <https://archive.org/details/actiontheoryhuma0000pars> (дата обращения 10.04.2020)

<sup>3</sup> Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура: Пер. с англ. под науч. изд. О.И. Шкаратан. М.: ГУВШЭ, 2000.

<sup>4</sup> Панов В.И., Патраков Э.В. Цифровизация информационной среды: риски, представления, взаимодействия: монография. М.: ФГБНУ «Психологический институт РАО»; Курск: «Университетская книга», 2020. 199 с.

<sup>5</sup> Ракитина Е.А., Лыскова В.Ю. Информационные поля в учебной деятельности // Информатика и образование. 1999. № 1. С. 19–25.

<sup>6</sup> Le Roy E. Les origines humaines et l'évolution de l'intelligence. Paris, 1928. 376 p. URL [https://archive.org/details/marc\\_loc\\_2016](https://archive.org/details/marc_loc_2016) (дата обращения 15.12.2019)

<sup>7</sup> Вернадский В.И. Переписка с Б.Л. Личковым (1918-1939 гг.). М., 1979. С. 181-182.

<sup>8</sup> Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987. 240 с.

<sup>9</sup> Флоренский П.А. Письмо В.И. Вернадскому. Русский космизм: Антология философской мысли / Сост. и предисл. к текстам С.Г. Семеновой, А.Г. Гачевой; Примеч. А.Г. Гачевой. М.: Педагогика-пресс, 1993. 365 с.

<sup>10</sup> Habermas J. The Structural Transformation of the Public Sphere. Cambridge, Mass.: MIT Press. 1989. p. 301. URL: <https://archive.org/details/structuraltransf0000unse> (дата обращения 12.04.2020)

<sup>11</sup> Toffler A. The third wave. New York: Morrow, 1980. p. 552 URL: <https://archive.org/details/TheThirdWave-TOffler> (дата обращения 09.04.2020)

<sup>12</sup> Ершов А.П. Информатизация: от компьютерной грамотности учащихся к информационной культуре общества // Коммунист. 1988. № 2. С. 82–92.

<sup>13</sup> Брагин А.В. Ноосферный характер эволюции мироздания // Вестник ИГЭУ. 2006. Вып. 1. С. 93–98.

<sup>14</sup> Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. М.: Устойчивый мир, 2001. 200 с.

<sup>15</sup> Bell D. The coming of post-industrial society; a venture in social forecasting. N. Y., 1973. URL <https://archive.org/details/comingofpostind000bell> (дата обращения 12.04.2020)

информационного общества (Т. Умесао<sup>1</sup>, Ю. Хайяши<sup>2</sup>, Й. Масуда<sup>3</sup>), концепции сетевого общества (М. Маклюэн<sup>4</sup>), конкретизируя понимание социотехнических изменений.

Классическая теория социализации (Ф.Г. Гиддингс<sup>5</sup>, П. Бергер, Т. Лукман<sup>6</sup>) получает новое «цифровое» прочтение в работах В.А. Плешакова<sup>7</sup>, Г.У. Солдатовой<sup>8</sup>, Т.А. Нестик<sup>9</sup> и др. Проблему самоидентификации российской молодежи в эпоху цифровизации, формирование «сетевой идентичности» и специфику идентификационных процессов в условиях современных вызовов и социокультурных рисков исследуют Р.Д. Хунагов<sup>10</sup>, А.Ю. Шадже, Е.С. Куква, А.А. Хацац<sup>11</sup>.

Переформатирование социального пространства (подробно проанализированного в классической трактовке Дж. Урри<sup>12</sup>, Н. Луманом<sup>13</sup>, Г. Зиммелем<sup>14</sup>) привносит новые и, зачастую, полярные подходы к пониманию. Ряд авторов, трактуя цифровое пространство как синкретичный организм, разрабатывают концепцию цифровой (или электронно-цифровой) цивилизации (И.М. Дзялошинский<sup>15</sup>, Г.В. Осипов<sup>16</sup>, К.А. Кирсанов, С.А. Попова<sup>17</sup>), иные, напротив, отдают предпочтение теории «глобальной

---

<sup>1</sup> Umesao T., Hosono A. *Joho sangyo ron. Information Industry Theory: Dawn of the Coming Era of the Ectodermal Industry*. Tokyo: VP, 1963. URL [https://archive.org/details/marc\\_loc\\_2016](https://archive.org/details/marc_loc_2016) (дата обращения 15.12.2019)

<sup>2</sup> Hayashi Y. *Johoka shakai: Hado nashakai kara sofuto na shakai*. Tokyo : Feo, 1969. URL [https://archive.org/details/marc\\_loc\\_2016](https://archive.org/details/marc_loc_2016) (дата обращения 15.12.2019)

<sup>3</sup> Masuda Y. *The Information Society as Postindustrial Society*. Washington : WorldFutureSoc., 1983. URL [The information society as post-industrial society : Masuda, Yoneji : Free Download, Borrow, and Streaming : Internet Archive](https://www.worldfuture.org/Information%20Society%20as%20Postindustrial%20Society%20Masuda,%20Yoneji%20Free%20Download,%20Borrow,%20and%20Streaming%20Internet%20Archive) (дата обращения 15.12.2019)

<sup>4</sup> Маклюэн М. *Понимание медиа: внешние расширения человека*. М.; Жуковский: Канон-пресс-Ц; Кучково поле, 2003.

<sup>5</sup> Giddings F.H. *The Theory of Socialization: A Syllabus of Sociological Principles for the Use of College and University Classes*. N. Y. ; L. : MacMillan & Co., Ltd., 1897.- 47 p. URL <https://archive.org/details/theorysocializa00giddgoog> (дата обращения 19.07.2023)

<sup>6</sup> Бергер П., Лукман Т. *Социальное конструирование реальности*. М., 1995.

<sup>7</sup> Плешаков В.А. *Теория киберсоциализации человека*. Монография / Под общ. ред. чл.-корр. РАО, д.п.н., профессора А.В. Мудрика. М.: МПГУ; «Номо Cyberus», 2011. 400 с.

<sup>8</sup> Солдатова Г.У. *Цифровая социализация в культурно-исторической парадигме: изменяющийся ребенок в изменяющемся мире // Социальная психология и общество*. 2018. Том 9. № 3. С. 71–80.

<sup>9</sup> Солдатова Г.У., Нестик Т.А., Рассказова Е.И., Зотова Е.Ю. *Цифровая компетентность подростков и родителей. Результаты всероссийского исследования*. М.: Фонд Развития Интернета, 2013.

<sup>10</sup> Хунагов Р.Д. *Трансформация идентичности молодых россиян в эпоху цифровизации // Молодежь в трансформирующемся обществе: настоящее и будущее : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию Адыгейского государственного университета, Майкоп, 08–10 декабря 2020 года / Отв. редактор Р.Д. Хунагов*. Майкоп: ООО «Электронные издательские технологии», 2020. С. 19–24.

<sup>11</sup> Шадже А.Ю., Куква Е.С., Хацац А.А. *Влияние сетевых практик на идентификационные процессы в молодежной среде в условиях социокультурных рисков // Теория и практика общественного развития*. 2013. № 6. С. 44–47.

<sup>12</sup> Урри Дж. *Мобильности*. М., 2012.

<sup>13</sup> Luhmann N. *Soziologische Aufklärung. 2: Aufsätze zur Theorie der Gesellschaft*. — 2. Aufl.. — Opladen : Westdeutscher Verlag, 1982. — 221 S <https://sciarium.com/file/368823/?ysclid=mevqppotss254194572> (дата обращения 11.06.2024)

<sup>14</sup> Зиммель Г. *Избранное*. Том 2. *Созерцание жизни*. М.: Юрист, 1996. 607 с.

<sup>15</sup> Дзялошинский И.М. *Философия цифровой цивилизации и трансформация медиакommunikаций: монография (под ред. Л.К. Лободенко)*. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020. 551 с.

<sup>16</sup> Осипов Г.В. *Социологическая наука в условиях становления цифровой цивилизации*. СПб., 2016. С. 8.

<sup>17</sup> Кирсанов К.А., Попова С.А. *Цифровая цивилизация // Мировые цивилизации*. 2020. № 1–2. Стр 50–62.

регионализации» (О.Г. Леонова<sup>1</sup>, А.А. Бакулина<sup>2</sup>) или сегментации информационного пространства (А. Баур-Аренс<sup>3</sup>, М.В. Власов, С.В. Кульпин, С.В. Паникарова<sup>4</sup>).

Феномен цифрового суверенитета рассматривается такими авторами, как С.В. Володенков<sup>5</sup>, А.С. Воронов, В.А. Никонов<sup>6</sup>.

Раскрыть понятие «архитектоника» с позиций, последовательно представляющих его функциональную ценность, а также подчеркивающих организующую роль культуры в трансформации критически важных сфер жизнедеятельности, позволили идеи А.Г. Баумгартена<sup>7</sup>, М.М. Бахтина<sup>8</sup>, Х. Вольфа<sup>9</sup>, И.-Г. Ламберта<sup>10</sup>, И. Канта<sup>11</sup>, И.В. Кондакова<sup>12</sup>, С.В. Норенкова<sup>13</sup>, П.А. Сорокина<sup>14</sup>.

Системообразующая роль культурной сферы - центрального элемента динамической системы цифровой архитектоники - предопределяет ведущую роль социокультурных факторов для ее сбалансированного функционирования. Изучению особенностей культуры, типологизации культурных моделей и нахождению социокультурных различий на макро- и

---

<sup>1</sup> Леонова О.Г. Глобальная регионализация как феномен развития глобального мира // Журнальный клуб Интеллос «Век глобализации». 2013. № 1. С. 59-66

<sup>2</sup> Бакулина А.А., Морозко Н.И. Глобальные тенденции в процессах регионализации в цифровом пространстве // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. 2019. Т. 8. № 3. С. 33-37.

<sup>3</sup> Baug-Ahrens A. The power of cyberspace centralisation: analysing the example of data territorialisation./ Security/Mobility, 2017. pp.37-56 URL [https://www.researchgate.net/publication/370155150\\_The\\_power\\_of\\_cyberspace\\_centralisation\\_analysing\\_the\\_example\\_of\\_data\\_territorialisation](https://www.researchgate.net/publication/370155150_The_power_of_cyberspace_centralisation_analysing_the_example_of_data_territorialisation) (дата обращения 15.06.2024)

<sup>4</sup> Цифровая экономика России: институты, сегменты, коммуникации : монография / [М.В. Власов, С.В. Кульпин, С.В. Паникарова и др.] ; под общ. ред. проф. С.В. Паникаровой. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2021. 209 с.

<sup>5</sup> Володенков С.В., Воронов А.С., Леонтьева Л.С., Сухарева М. Цифровой суверенитет современного государства в условиях технологических трансформаций: содержание и особенности // Полилог/Polylogos. 2021. Т. 5. № 1. URL <https://polylogos-journal.ru/s258770110014073-2-1/> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>6</sup> Никонов В.А., Воронов А.С., Сажина В.А., Володенков С.В., Рыбакова М.В. Цифровой суверенитет современного государства: содержание и структурные компоненты (по материалам экспертного исследования) // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2021. № 60. С. 206-216

<sup>7</sup> Baumgarten A.G. Metaphysica by Alexander Gottlieb Baumgarten. Impensis C. H. Hemmerde 1779. p. 491 URL <https://archive.org/details/metaphysicaalex00baumgoog> (дата обращения: 22.09.2020).

<sup>8</sup> Бахтин М.М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники. Ежегодник 1984-1985. – М., 1986. С. 80-160.

<sup>9</sup> Цит. по: Штининг Г. От математической к критической метафизике природы. Ламберт и Кант // Кантовский сборник. 2022. Т. 41, № 2. С. 42–67.

<sup>10</sup> Lambert J.H. Anlage zur Architectonic, oder Theorie des Einfachen und des ersten in der philosophischen und mathematischen Erkenntnis: Bd. 1-2. Riga : bey Johann Friedrich Hartknoch, 1771. Bd.2, 560 с. <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01011082181?page=1&rotate=0&theme=white> (дата обращения: 22.09.2020).

<sup>11</sup> Кант И. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц. Г. Арзаканяном и М. И. Иткиным; Примеч. Ц. Г. Арзаканяна.— М.: Мысль, 1994.— 591 с.

<sup>12</sup> Кондаков И.В. Архитектоника культуры как метод исторической культурологии // Историческая культурология как научная и образовательная дисциплина (Памяти М.С. Кагана): Материалы коллоквиума (Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И. Герцена, 18 мая 2012 г.). СПб.: Астерион, 2013. 154 с.

<sup>13</sup> Норенков С.В. Архитектоника и синархия: концептуальное проектирование и моделирование [Текст]: монография. Часть 1. Н. Новгород., 2005. 268 с.

<sup>14</sup> Сорокин П.А. Система социологии: [Т. 1-2]. Петроград: издательское товарищество «КОЛОС», 1920. 2 т.. URL <https://archive.org/details/sistemasotsiologiit2sotsialnajaanalio> (дата обращения: 22.09.2020).

микроуровне посвящены работы таких авторов, как С. Хантингтон<sup>1</sup>, Р. Инглхарт<sup>2</sup>, Ф. Тромпенаарс<sup>3</sup>, Г. Хофстеде<sup>4</sup>.

Изучению социокультурных особенностей полиэтничного общества и проблемам эффективной культурной политики в многонациональном регионе посвящены работы Р.А. Ханаху<sup>5</sup>, Г.С. Денисовой<sup>6</sup>. Противодействие современным геополитическим и социокультурным вызовам посредством региональной политики идентичности рассматривается такими исследователями, как Н.А. Ильинова, С.А. Ляужева<sup>7</sup>, И.В. Киреева, Е.С. Куква, А.Ю. Шадже<sup>8</sup>, А.А. Шаов, В.Н. Нехай, В.П. Капец<sup>9</sup>.

**Объект исследования** - российский сегмент цифровой архитектоники.

**Предмет исследования** - социокультурные факторы устойчивого развития российского сегмента цифровой архитектоники.

**Цель исследования** - определение и анализ социокультурных факторов системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектоники, значимых для обеспечения его прогрессивно-поступательного развития.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

- 1) Сформулировать понятие цифровой архитектоники и раскрыть его содержание;
- 2) Определить факторы устойчивого развития цифровой архитектоники;
- 3) Выявить социокультурные особенности российского сегмента цифровой архитектоники;
- 4) Представить социокультурный профиль российского сегмента цифровой архитектоники;

---

<sup>1</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. М.: 2003. 603 с.

<sup>2</sup> Inglehart R., Baker W. E. Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values American sociological review. 2000. Vol. 65, No. 1. P. 19–51 URL <https://www.jstor.org/stable/2657288?origin=JSTOR-pdf> (дата обращения: 04.06.2023).

<sup>3</sup> Trompenaars F. Riding the Waves of Culture: Understanding Diversity in Global Business. Chicago, 1993. p . 280 URL <https://archive.org/details/ridingwavesofcul0000trom> (дата обращения: 04.06.2023)

<sup>4</sup> Hofstede G. Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations Across Nations, 2 ed. Sage Publications, London, 2001. P. 624 URL <https://archive.org/details/culturesconsequ0000hofs> (дата обращения: 10.12.2021).

<sup>5</sup> Ханаху Р.А., Гучетль З.Х. Культурная политика как консолидирующий фактор полиэтничного общества // Гуманитарное знание и духовная безопасность: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, Грозный, 06–07 декабря 2019 года. Грозный: Чеченский государственный педагогический университет, 2019. С. 545-551.

<sup>6</sup> Саморегуляция в молодежной среде: типологизация и моделирование : монография / Ю.А. Зубок, О.А. Александрова, М.Б. Буланова [и др.] ; под общ. ред. Ю.А. Зубок ; ФНИСЦ РАН. Белгород : «Эпицентр», 2022. 360 с.

<sup>7</sup> Ильинова Н.А., Ляужева С.А. Демаркация современных геополитических вызовов посредством региональной политики идентичности // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». 2022. Вып. 4(309). С. 89-95.

<sup>8</sup> Киреева И.В., Куква Е.С., Шадже А.Ю. Брендинг регионов в укреплении российской национальной идентичности: эмпирический вызов и экспертный ответ // Вестник Института социологии. 2024. Т. 15. № 1. С. 91-113.

<sup>9</sup> Шаов А.А., Нехай В.Н., Капец В.П. Национальные интересы в контексте этносоциальных трансформаций на Юге России. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 3. Часть 2. С. 13-18.

5) Проанализировать цифровую социализацию как социокультурный фактор системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры микроуровня;

6) Проанализировать цифровой суверенитет современного государства как социокультурный фактор системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры макроуровня и выявить преемственность социокультурных факторов системной устойчивости.

#### **Теоретико-методологическая основа диссертации.**

Методология исследования представлена комплексом методов научного познания, принципов и теоретических основ, позволивших обеспечить достижение цели исследования и решение поставленных задач.

Анализ элементов динамической системы цифровой архитектуры проведен с использованием системного и структурно-функционального подходов. Методологическому обогащению работы способствовала «Всеобщая организационная наука (Тектология)» А.А. Богданова (Малиновского)<sup>1</sup>. Понятийный аппарат, предложенный А.А. Богдановым и характеризующий динамическое взаимодействие, направленное на достижение устойчивого равновесия внутри сложных систем со многими переменными, нашел методологическое применение при определении внутренних структурных взаимосвязей цифровой архитектуры.

Для определения социокультурных особенностей российского сегмента цифровой архитектуры и построения социокультурного профиля РСЦА использовались методологические подходы к «измерению культуры» Р. Инглхарта<sup>2</sup> (анализ продвижения России по карте социокультурных ценностей Инглхарта-Вельцеля) и Г. Хофстеде<sup>3</sup>. Для получения информации о пользовательской активности в российском сегменте Интернета и запросах пользователей использовался метод анализа запросов статистических сервисов поисковых систем.

**Информационную базу** исследования составили статистические данные и аналитические доклады, представленные Международной организацией труда, Международным союзом электросвязи, Федеральной службой государственной статистики, Министерством внутренних дел РФ, Российской ассоциацией электронных коммуникаций и т.д. Проведен анализ документов стратегического и концептуального характера, в том числе исторических источников, актуальной нормативно-правовой базы формальных регуляторов РФ, относящейся к заявленной проблеме, а также обширного количества информационно-справочных отчетов о состоянии цифровых технологий,

---

<sup>1</sup> Богданов А.А. Тектология: всеобщая организационная наука. 3-е издание, заново переработанное и дополненное. — М., 1989. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/5909/5911> (дата обращения 10.02.2020)

<sup>2</sup> Inglehart R., Baker W. E. Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values American sociological review. 2000. Vol. 65, No. 1. P. 19–51 URL <https://www.jstor.org/stable/2657288?origin=JSTOR-pdf> (дата обращения: 04.06.2023).

<sup>3</sup> Hofstede, G. Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations Across Nations, 2001. 2 ed. Sage Publications, London. P. 624. URL <https://archive.org/details/culturesconsequence0000hofs> (дата обращения: 10.12.2021)

формируемых общественными организациями.

**Эмпирическая база** диссертационного исследования. В период с 2019 по 2024 год была проведена серия социологических исследований под общим названием: «Роль цифровизации в повседневных социокультурных практиках». Выборка 784 человека охватила следующие категории граждан, являющихся активными пользователями сети Интернет, информационных технологий и цифровых сфер РСЦА: государственные служащие, обеспечивающие функционирование значимых государственных механизмов, и студенты университетов Северо-Кавказского федерального округа, столкнувшиеся с переходом на дистанционное и смешанное обучение в период пандемии.

Были проведены следующие исследования:

1. Пилотажное исследование лонгитюдного характера, проведенное с целью апробации инструмента в период пандемии Covid-19 (первый драйвер формирования РСЦА революционно-дискретного характера) в два этапа:

– осень 2019-2020 гг., выборочная совокупность – 120 респондентов (61% женщин и 39% мужчин),

– весна 2020-2021 гг., выборочная совокупность – 220 респондентов (58% женщин и 42% мужчин);

2. Социологический опрос (анкетирование), проведенный в период влияния второго драйвера формирования РСЦА революционно-дискретного характера (геополитическая турбулентность, начало СВО) в 2 этапа:

– весна 2022 г., выборочная совокупность – 112 респондентов (67% женщин и 33% мужчин),

– весна 2023 г., выборочная совокупность – 180 респондентов (43% женщин и 57% мужчин),

В дальнейшем вопросы анкеты были дополнены блоком, направленным на выявление мнения респондентов на целесообразность и возможность существования российского сегмента цифрового пространства.

3. Социологический опрос (анкетирование) пользователей сети Интернет, в котором принимали участие 144 человека (67,4% женщин и 32,6% мужчин), посвященный проблемному вопросу исследования: «Роль цифровизации в повседневных социокультурных практиках - российский сегмент цифрового пространства».

4. Экспертный опрос, посвященный проблемному вопросу исследования: «Роль цифровизации в повседневных социокультурных практиках - российский сегмент цифрового пространства», проведенный в 2024 году, охвативший экспертов из сферы образования и государственного управления.

Для получения эмпирических данных о показателях РСЦА использовались адаптированные под условия российского цифрового сегмента рекомендации руководства «Модуля опроса ценностей 2013»<sup>1</sup> Г. Хофстеде и М. Минкова. Содержательные вопросы, относящиеся к характеристике

---

<sup>1</sup> Руководство «Модуля опроса ценностей 2013» Г. Хофстеде // VSM 2013 «Values survey module manual 2013» by Geert Hofstede and Michael Minkov URL <https://geerthofstede.com/research-and-vsm/vsm-2013/> (дата обращения 03.02.2020)

структурных элементов цифровой архитектоники и факторов ее системной устойчивости, оценивались в процентном соотношении и диахронно анализировались. Полученные данные использовались для выявления динамики изменения социокультурных характеристик России в цифровом пространстве, построения цифрового социокультурного профиля РСЦА и сравнительного анализа.

Использованы результаты исследований, проведенных ведущими социологическими центрами Российской Федерации: опрос Фонда «Общественное мнение» «Автономность российского сегмента Интернета, аргументы одобряющих и не одобряющих «суверенный Интернет»<sup>1</sup> и исследование Аналитического центра НАФИ 2020 «Цифровая грамотность россиян»<sup>2</sup>.

#### **Научная новизна исследования.**

1. Сформулировано определение понятия «цифровая архитектура», представлена структура динамической системы цифровой архитектоники и комплекс драйверов ее формирования.
2. Выявлена совокупность социокультурных факторов, обеспечивающих системную устойчивость и поступательно-прогрессивное развитие цифровой архитектоники;
3. Проанализирована возможность сегментации глобального цифрового пространства и определены базовые модели сегментации. Сформулировано определение понятия «российский сегмент цифровой архитектоники» и проанализированы его социокультурные особенности;
4. Проведено сравнение динамики изменения социокультурных характеристик России в цифровом пространстве с показателями offline-профиля и параметрами, желательными для построения гибкой модели сегментации, эмпирически обоснован и представлен социокультурный профиль российского сегмента цифровой архитектоники, отражающий выявленную динамику;
5. Проанализирован социокультурный фактор системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектоники микроуровня - цифровая социализация. Представлена структура цифровой социализации через основные направления воздействия фактора, формирующие основу для фактора устойчивости макроуровня – цифрового государственного суверенитета.
6. Проанализирован социокультурный фактор системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектоники макроуровня - цифровой государственный суверенитет и через основные направления воздействия фактора представлена его структура. Выявлена качественная преемственная связь между первичным (цифровой социализацией) и преемственным

---

<sup>1</sup> Автономность российского сегмента интернета. Аргументы одобряющих и не одобряющих «суверенный интернет» // Опрос «ФОМнибус» 25 .11. 2021. ООО «инФОМ», Фонд «Общественное мнение» (проект ФОМ-ОМ). URL <https://fom.ru/SMI-i-internet/14651?ysclid=1w3cgup9e266850711> (дата обращения 03.02.2022)

<sup>2</sup> Цифровая грамотность россиян: исследование 2020.// Аналитический центр НАФИ. 10.04/2020 URL <https://nafi.ru/analytics/tsifrovaya-gramotnost-rossiyan-issledovanie-2020/> (дата обращения 03.02.2023)

(цифровым государственным суверенитетом) факторами системной устойчивости.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Цифровая архитектура - динамическая система взаимодействия цифровых надстроек важнейших сфер жизнедеятельности общества, с организующим централистическим влиянием культуры, функционирующих в условиях цифрового социального пространства. Формирование структурных элементов цифровой архитектуры (прослеживается связь таких цифровых сфер, как: «экономика - образование - государственное управление») сопровождается проявлением комплекса движущих сил (драйверов) эволюционно-непрерывного и революционно-дискретного характера, поэтапно и последовательно усложняющих научно-технические, экономические, социальные и политические условия. Эволюционно-непрерывные драйверы носят длящийся характер и представлены научно-технологическим, экономическим и группой социально-культурных драйверов, среди которых - изменение механизма личностной адаптации, трансформация механизма социального взаимодействия и изменение структуры социального пространства. Группа революционно-дискретных драйверов представлена непрогнозируемыми эпидемиологическими (пандемия Covid-19) и геополитическими вызовами.

2. Устойчивое поступательно-прогрессивное развитие цифровой архитектуры обеспечивается направленным действием группы социокультурных факторов системной устойчивости, обеспечивающих поступательно-прогрессивное развитие:

- социокультурный фактор системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры микроуровня, основной задачей которого является адаптация пользователей в цифровой среде - цифровая социализация;

- социокультурный фактор системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры макроуровня, основной задачей которого является обеспечение независимости и безопасности национального сегмента цифрового пространства – цифровой государственный суверенитет.

3. Российский сегмент цифровой архитектуры (РСЦА) - часть глобального цифрового пространства, отражающая социокультурные особенности российского общества и обеспечивающая функционирование сфер цифровой архитектуры в интересах граждан Российской Федерации или пользователей услугами связи на территории Российской Федерации, в соответствии с национальными приоритетами Российской Федерации. На основании сравнения социокультурных профилей ряда стран, последовательно проводящих политику сегментации цифрового пространства, выявлены модели сегментации. Сравнение динамики социокультурных изменений России по методике Г. Хофстеде и продвижение России по карте социокультурных ценностей Инглхарта-Вельцеля демонстрирует повышение роли традиционности (и основанное на этом увеличение «дистанции власти») и рост индивидуализма (обосновывающего низкий параметр

«снисходительности»)), что свидетельствует о склонности текущего социокультурного фона РСЦА к закрытой модели сегментации.

4. Динамика изменений социокультурного профиля России в цифровом пространстве дублирует динамику offline социокультурного профиля России по таким параметрам, как «сдержанность» (наиболее низкий показатель) и «дистанция власти» (один из наиболее высоких показателей в цифровом профиле РСЦА), что подчеркивает релевантность факторов устойчивого поступательно-прогрессивного развития РСЦА (цифровой социализации и цифрового государственного суверенитета). Сходство в динамике обнаружено по пяти измерениям из шести и, помимо сохранения высокой «дистанции власти» с тенденцией к повышению и низкой «снисходительности» с тенденцией к снижению, представлено: сохранением высокого «избегания неопределенности», ростом «индивидуализма» и «мотивации к достижениям». Высокий показатель «долгосрочной ориентации» демонстрирует индивидуальную динамику: снижение в offline-профиле и повышение в цифровом сегменте. Это исключает полное совпадение динамики offline и цифрового профилей, свидетельствует о возможности изменения социокультурного фона в сторону гибкой модели сегментации цифрового пространства и подчёркивает актуальность и своевременность исследования выявленных социокультурных факторов системной устойчивости РСЦА, заостряя внимание на опасности возникновения размытости восприятия традиционных установок в цифровой среде.

5. Цифровая социализация - социокультурный фактор системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры микроуровня, обеспечивающий освоение норм, правил и специфических установок цифрового социального пространства, сопряженный с приобретением компетенций, необходимых для успешного функционирования и самореализации пользователей российского сегмента цифровой архитектуры. Действие фактора представлено через триаду: «оценивание/использование/характеризация», по следующим направлениям:

- медиатехническое («оценивание»);
- коммуникативно-рекреационное («использование»):  
перцептивное,  
самопрезентационное,  
коммуникативно-игровое;
- функционально-когнитивное («характеризация»):  
академическое,  
профессиональное,  
политическое.

6. Цифровой государственный суверенитет - социокультурный фактор макроуровня системной устойчивости национального сегмента цифровой архитектуры, обеспечивающий поступательно-прогрессивное развитие и устойчивое функционирование ключевых сфер жизнедеятельности государства и общества в глобальном цифровом пространстве. Действие фактора представлено через триаду:

«технологии/безопасность/идентичность», комплементарно отражающую микроуровень социокультурного фактора устойчивости - цифровой социализации:

- технологический цифровой суверенитет («технологии»),
- информационный цифровой суверенитет («безопасность»),
- сетевой цифровой суверенитет («идентичность»).

**Теоретическая значимость диссертации** связана с ее новизной и способствует приращению научного знания о современном цифровом устройстве общества. Результаты диссертационного исследования формируют теоретико-методологическое представление о возможности сегментации цифрового пространства, преумножая научное знание о сущности и структуре социокультурных факторов, способных обеспечить устойчивое поступательно-прогрессивное развитие российского сегмента цифровой архитектоники.

**Практическая значимость исследования.** Эмпирические данные и теоретические выводы могут быть полезны при разработке национальных проектов, направленных на цифровую трансформацию государственного и муниципального управления, экономики, социальной сферы, а также для разработки системы социальных показателей достижения целей устойчивого развития в указанных областях. Дополнительно возможно академическое использование материалов диссертационного исследования при подготовке учебных дисциплин и спецкурсов социально-гуманитарных наук.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Научные положения, представленные диссертантом к публичной защите, соответствуют паспорту специальности 5.4.6. Социология культуры: 12. Сетевые коммуникации и социокультурные процессы. 13. Социокультурные основания социализации и идентификации. 21. Социальные параметры цифровой культуры.

**Апробация диссертации.** Результаты диссертационного исследования опубликованы в 18 научных работах, общим объемом 11,89 п.л., в том числе в 4 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 4,15 п.л., а также в 3 публикациях, индексируемых в международных базах Web of Science и Scopus, общим объемом 2,65 п.л.

Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре философии и социологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» и научно-практических конференциях различного уровня: Всероссийская научно-практическая конференция (XII Северо-Кавказские социологические чтения) «Новые контуры социальной реальности» (г. Ставрополь, 2023 г.); «Современные вызовы и реалии экономического развития России»: VIII Международная научно-практическая конференция (г. Ставрополь, 2022 г.); III Международная научно-практическая конференция «Личность, общество, государство в условиях цифровизации» (г. Ставрополь 2022 г.); Международный молодежный юридический конгресс Всероссийского государственного университета

юстиции (РПА Минюста России) «Российская государственность как важнейший фактор стабильности, безопасности и развития полиэтнической цивилизации» (г. Махачкала, 2022 г.) и др.

**Объем и структура** диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения; двух глав, содержащих 6 параграфов; заключения; списка литературы, включающего 354 источника; приложения, включающего программу социологического исследования «Роль цифровизации в повседневных социокультурных практиках», операционализацию основных понятий и 8 таблиц. Текст работы включает 58 рисунков, отражающих эмпирические результаты исследования. Общий объем диссертации составляет 246 страниц.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** приводится обоснование актуальности темы исследования, дается характеристика степени научной разработанности проблемы, объекта, предмета, сформулированы основная и дополнительная гипотезы, обозначена цель и определены задачи исследования.

Первая глава **«ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО СЕГМЕНТА ЦИФРОВОЙ АРХИТЕКТониКИ»** посвящена рассмотрению и сравнению теоретических подходов, сложившихся в понимании сути общества, обогащаемого возможностями цифровых технологий, а также анализу имеющихся методологических приёмов к его познанию.

В первом параграфе **«Теоретические подходы к исследованию цифровой архитектоники»** анализируется ретроспектива научных взглядов на преобразования, вызванные симбиозом интеллектуальных технологий и социальных механизмов. Отмечается, что развитие научного знания и совершенствование информационно-коммуникационных технологий приводит к появлению искусственной цифровой среды, предоставляющей новые возможности для социальных интеракций.

Проведенный автором анализ преемственных концепций и теорий подчеркивает динамику цифрового сферогенеза и его основные закономерности. Понимание специфики устройства современного общества, выстроенного динамическим взаимодействием искусственно формируемых надстроек традиционных сфер жизнедеятельности, обнаруживает отсутствие определения этого феномена и сложность формирования единого дефинитивного понятия, содержащего все ключевые признаки исследуемого явления. Автор обращается к поиску надлежащей универсально-абстрактной функциональной конструкции, способной последовательно отразить сложность внутренних связей на уровнях преобразования научного знания; проблему создания искусственной среды и изменения структуры социального пространства; трансформацию механизмов социального взаимодействия и личностной адаптации; взаимосвязь институциональных и социокультурных особенностей (проходящих через все сферы человеческой деятельности), и находит, что функциональное прочтение понятия «архитектоника» на

протяжении всей истории научной мысли, не только затрагивает все упомянутые аспекты, но и обретает их современную интерпретацию.

Для отражения многоуровневых, формализующих цифровые «надсферы» жизнедеятельности современного общества трансформаций автор формулирует понятие цифровой архитектоники – динамической системы взаимодействия цифровых надстроек важнейших сфер жизнедеятельности общества (прослеживается связь таких цифровых сфер, как: «экономика - образование - государственное управление»), с организующим влиянием культуры, функционирующих в условиях цифрового социального пространства. В заключение параграфа автор отмечает, что уточнение объекта исследования предопределяет выбор методологического подхода к его изучению, но одновременно актуализирует проблему выявления факторов, оказывающих существенное влияние на оптимальное развитие и функционирование цифровой архитектоники.

Во втором параграфе **«Анализ факторов устойчивого развития цифровой архитектоники»** автор обращается к поиску методологических приемов и способов познания внутренних структурных взаимосвязей и закономерностей цифровой архитектоники, пригодных для выявления, анализа и группировки факторов, оказывающих существенное влияние на развитие динамической системы взаимосвязанных цифровых сфер. Автор приходит к выводу о значимости как формально-институциональных, так и социокультурных факторов. Автор отмечает, что проникновение цифровой составляющей в культурные конструкторы актуализирует вопрос поиска модели оптимального развития и анализирует ретроспективу цифрового сферогенеза и реакцию центрального элемента цифровой архитектоники на усложняющиеся внешние – средовые условия, выявляя наличие двухуровневой системы социокультурных факторов системной устойчивости.

Необходимость адаптации различных возрастных групп пользователей к особенностям виртуальной информационной среды отражается на уровне эггессивного культурного центра возникновением теории об изменении механизмов социализации и дополнении традиционной социализации цифровой формой. Это обеспечивает формирование сферы цифрового образования, которое происходит в условиях наличия необходимой и отвечающей основным институциональным потребностям цифровой среды, готовности к преобразованиям на формальном уровне и постепенного (вплоть до появления революционно-дискретного фактора пандемии Covid-19) осознания потребности трансформации, на неформальном, что делает цифровую социализацию значимым на микроуровне социокультурным фактором устойчивого развития динамической системы цифровой архитектоники.

Анализируя закономерности формирования сферы цифрового государственного управления, автор подчеркивает: наиболее важные сферы общественной жизни получают цифровую оболочку для бесперебойного функционирования, но именно в зоне их ответственности формируется потенциал для условной экстерриториальности или частичного нивелирования

национальных границ, что подтверждает целесообразность реализации похода сегментации. Цифровая среда размывает традиционные средства демаркации, но обращение к более широкому пониманию приводит автора к феномену цифрового суверенитета государства - «эмерджентному свойству сложной системы»<sup>1</sup>, возникающему в результате слияния инфраструктуры государства с цифровыми компетенциями и навыками участников информационных взаимодействий, превращающему цифровые технологии и данные в национальные ресурсы. Подобная трактовка позволяет рассматривать цифровой суверенитет государства в качестве значимого социокультурного фактора устойчивого поступательно-прогрессивного развития национального цифрового сегмента, демонстрирующего зависимость от фактора устойчивости микроуровня – цифровой социализации.

Подводя итог параграфа, автор отмечает, что комплексность и преемственность социокультурных установок на микро- и макроуровне способны обеспечить стабильность и гибкость при проведении модернизации в форме устойчивого поступательно-прогрессивного развития национального цифрового сегмента по структурным направлениям.

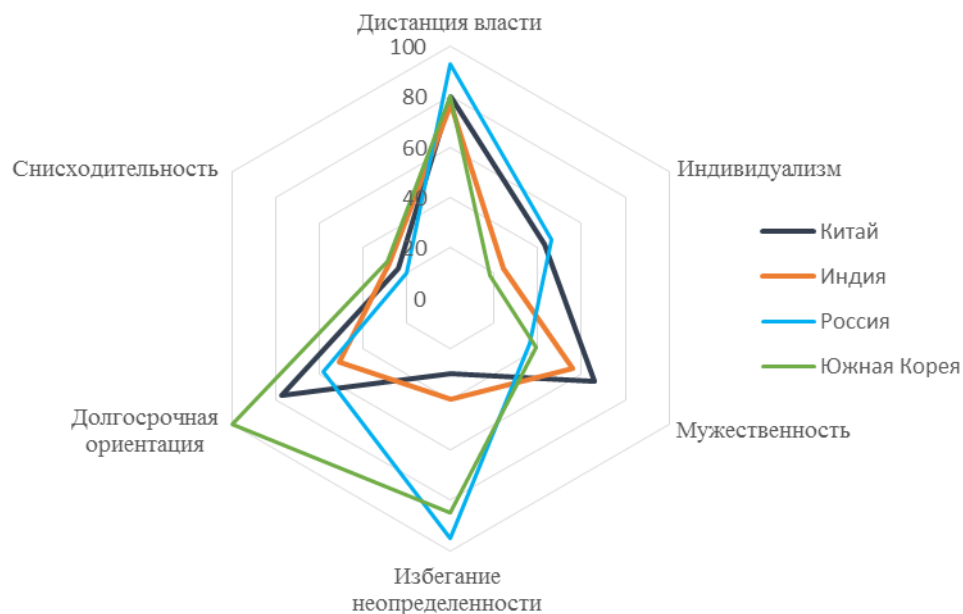
В третьем параграфе **«Социокультурные особенности российского сегмента цифровой архитектоники»** проведен анализ особенностей центрального элемента цифровой архитектоники – сферы культуры, значимых для формирования комплекса факторов устойчивого поступательно-прогрессивного развития на микро- и макроуровне.

Анализ динамики социокультурного профиля России по методике Г. Хофстеде демонстрирует высокие показатели «избегания неопределённости» и «дистанции власти». Изменения медиальных показателей («долгосрочная ориентация», «индивидуализм» и «мотивация к достижениям и успеху») показывают повышение прагматической ориентированности и подтверждают рост роли традиционных установок. Наименьший показатель «снисходительность» обращает внимание на проблему адаптации членов общества к новым условиям. Данная динамика сохраняется при анализе внутренних, межрегиональных социокультурных различий. Автор приходит к выводу о возможности условного разделения цифрового пространства на основании социокультурных характеристик и рассматривает понятие сегментации. В параграфе отмечается, что первичная фрагментация уже происходит, выбор модели сегментации на качественном уровне могут предопределять такие факторы относительной стабильности культуры, как язык.

Сравнение социокультурных offline-профилей стран, имеющих тенденцию к сегментации цифрового пространства, показало сходства и различия социокультурных показателей (рис.1).

---

<sup>1</sup> Никонов В.А., Воронов А.С., Сажина В.А., Володенков С.В., Рыбакова М.В. Цифровой суверенитет современного государства: содержание и структурные компоненты (по материалам экспертного исследования) // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2021. № 60. С. 206-216



**Рис. 1.** Сравнение социокультурных профилей России, КНР, Индии и Южной Кореи по методике Г. Хофстеде. Источник: составлен автором с использованием данных: <https://www.hofstede-insights.com/country-comparison-tool?countries=china%2Cindia%2Crussia%2Csouth+korea>.

Наивысший среди профилей показатель «дистанции власти» и наименьший показатель «снисходительности» в социокультурном профиле России также корреспондирует с динамикой продвижения России по карте социокультурных ценностей Инглхарта-Вельцеля: повышение роли традиционности обосновывает увеличение «дистанции власти» (а также снижение долгосрочной ориентации), рост индивидуализма косвенно обосновывает низкий параметр «снисходительности».

В заключение параграфа автор делает вывод о том, что текущий социокультурный фон РСЦА демонстрирует склонность к наиболее жесткой (закрытой) модели сегментации, реализация которой может быть малоэффективна и, возможно, даже контрпродуктивна.

Во второй главе **«СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ СИСТЕМНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКОГО СЕГМЕНТА ЦИФРОВОЙ АРХИТЕКТониКИ»** представлены результаты анализа данных авторских эмпирических исследований.

В первом параграфе **«Социокультурный профиль российского сегмента цифровой архитектоники»** рассмотрена динамика изменений социокультурного профиля России в цифровом пространстве. Результаты свидетельствуют о сохранении высокой «дистанции власти» в цифровой среде и обнаруживают постепенное повышение таких параметров, как «индивидуализм» и «мотивация к достижениям», сходное с offline-профилем. Наблюдался рост количества людей, отказавшихся от получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме; в свою очередь процент пользователей, рассчитывающих на знакомых или родственников при поиске работы, значительно сокращается в период 2023-2024 гг., одновременно обнаруживая рост популярности индивидуального размещения резюме на специализированных сайтах по поиску и подбору

кадров, что свидетельствует о росте таких параметров, как «дистанция власти» и «индивидуализм» (рис.2).

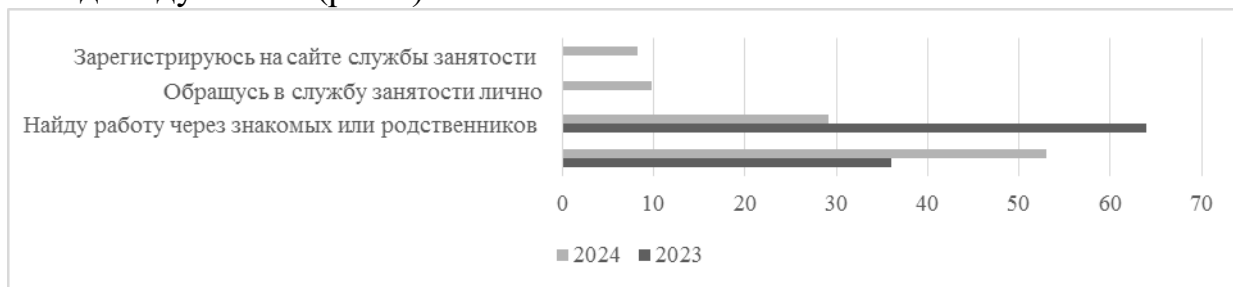


Рис. 2. Распределение приоритетов при поиске работы. («Дистанция власти» – рост, «индивидуализм» – рост). Источник – составлен автором.

Сохранение низкого уровня «снисходительности» - степени, в которой пользователи РСЦА контролируют свои желания и импульсы и позволяют это окружающим, также подтверждается эмпирически и демонстрирует тенденцию к дальнейшему снижению. Пользователи российского сегмента не склонны жертвовать чем-то важным (например, свободным часами сна) ради развлечений в Сети, однако это правило не касается выполнения неотложной работы (рис.3):

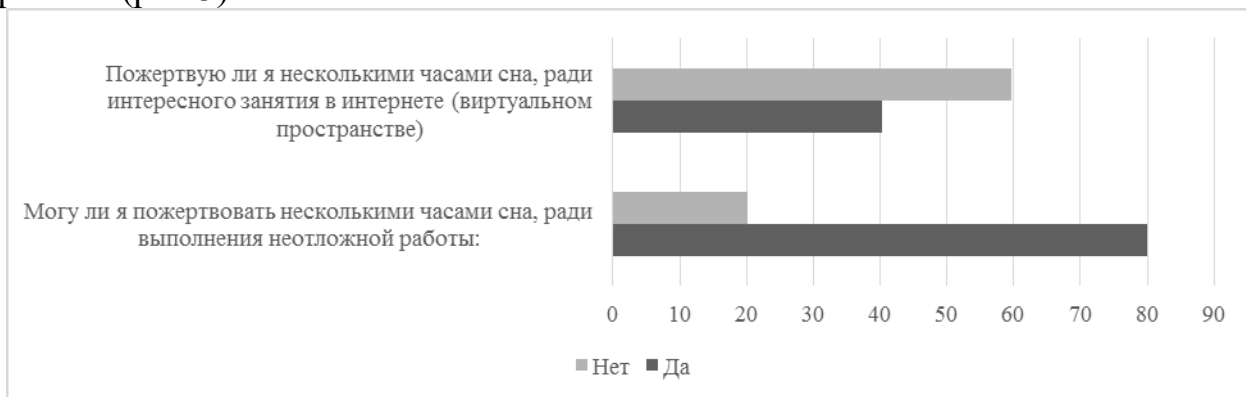
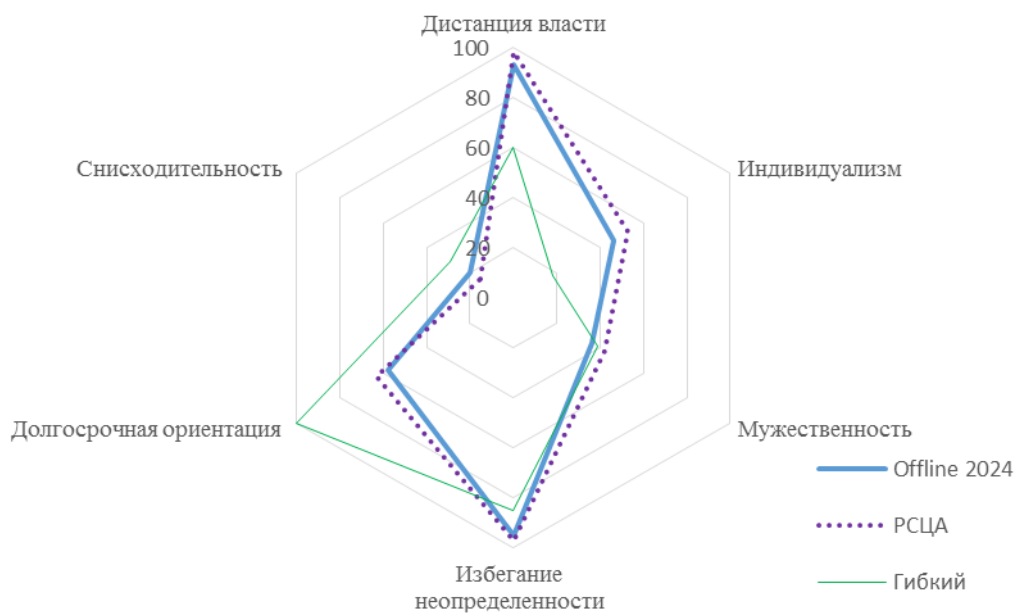


Рис. 3. Приоритеты между отдыхом и работой в цифровом пространстве («снисходительность» - снижение). Источник – составлен автором.

Обобщение эмпирических данных, свидетельствующих о динамике изменения социокультурных показателей российского сегмента цифровой архитектуры, дало возможность построить цифровой социокультурный профиль РСЦА и произвести его сравнение с динамикой offline-профиля, построенного по методике Г. Хофстеде (2010-2024), и профилем гибкой модели сегментации цифрового пространства (рис.4):



**Рис. 4.** Цифровой социокультурный профиль РСЦА в сравнении с динамикой offline-профиля, построенного по методике Г. Хофстеде 2024, и профилем гибкой модели сегментации цифрового пространства. Источник – составлен автором.

Динамика изменений социокультурного профиля России в цифровом пространстве дублирует offline социокультурный профиль России по таким параметрам, как «сдержанность» (наиболее низкий показатель) и «дистанция власти» (один из наиболее высоких показателей в цифровом профиле РСЦА), что подтверждает релевантность факторов устойчивого поступательно-прогрессивного развития РСЦА (цифровой социализации и цифрового государственного суверенитета).

В заключение параграфа автор отмечает, что рост «традиционности» в offline-среде и одновременное повышение уровня «долгосрочной ориентированности» в среде РСЦА (сопряженное с ее снижением в offline-профиле) позволяют предположить опасность возникновения размытости восприятия традиционных установок в цифровой среде.

Во втором параграфе **«Цифровая социализация как социокультурный фактор микроуровня системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры»** рассматривается феномен цифровой социализации сквозь призму социокультурных измерений российского сегмента цифровой архитектуры, определяются стратегически важные направления воздействия цифровой социализации, сопровождающие и оптимизирующие адаптацию современного российского пользователя в цифровом пространстве.

Медиа-техническое направление («оценивание») является основой для дальнейшего эффективного функционирования личности в цифровой среде. Субъективная оценка цифровой осведомленности и объективные показатели цифровой грамотности составляют основу технического аспекта цифровой адаптации. Уровень цифровой грамотности своих друзей опрошенные склонны оценивать как достаточно высокий (27%) или равнозначный своему (56%) в 2022 году (в 2023 году эти показатели падают до 14% и 36% соответственно), а уровень цифровой грамотности людей старшего поколения

большинство опрошенных молодых людей посчитали крайне низким (68%). Динамика ответа на данный вопрос дополнительно подтверждает проблему низкой степени «снисходительности», свойственную социокультурному профилю российского цифрового сегмента.

Коммуникативно-рекреационное направление («использование») характеризует степень активности пользователей и предпочитаемый вид деятельности в цифровой среде. В 2024 году для 45,5% респондентов приоритетным пространством для отдыха и общения остается реальный мир, однако привлекательность классических развлечений намного уступает «оцифрованным» формам (7,5% против 26,1%) (рис.5).



Рис. 5. Приоритетные виды отдыха 2020-2024. Источник – составлен автором.

Перцептивное направление подразумевает пассивное целенаправленное потребление цифрового контента, а также критический анализ поступающей информации. В 2020 году 23% респондентов вовсе не использовали платформы социальных сетей для активного общения, являясь лишь потребителями цифрового контента – видеороликов, сериалов или музыки. В 2021 году, под воздействием Covid-драйвера, количество «молчаливых потребителей» выросло до 34%. Самопрезентационное направление заключается в формировании собственной «online-идентичности» как инструмента для самореализации в виртуальном мире, без искажения объективных фактов в угоду более выгодным «идеальным» образцам. К 2024 году все больше опрошенных отмечают, что поведение их «цифровой

личности» дублирует реальную (86%), что согласуется с ростом показателя «мотивация к достижениям» в цифровой среде.

Коммуникативно-игровое направление заключается в осуществлении коммуникативных (в том числе игровых) практик. По сравнению с другими видами отдыха, популярность компьютерных игр составила всего 11,9% (2024 г.), что подчеркивает ошибочность стереотипных представлений о повальной игромании среди пользователей. Тем не менее активность объективно увеличилась: если в 2021 году 35% опрошенных отмечали, что никогда не играли и не испытывали интереса, а 10% играли ежедневно, то в 2023 году процент пользователей, равнодушных к играм, составил всего 7%. Напротив, выбрали вариант «играю постоянно» 43%, а 14% поделились наблюдением о том, что подобная привычка появилась у них только в последнее время.

Функционально-когнитивное направление («характеризация») также отличается неоднородностью в различных группах опрошенных, что позволило выделить академическое, профессиональное и политическое направления функционально-когнитивного блока цифровой социализации и проследить приоритеты различных социальных групп пользователей (рис 6, рис.7).

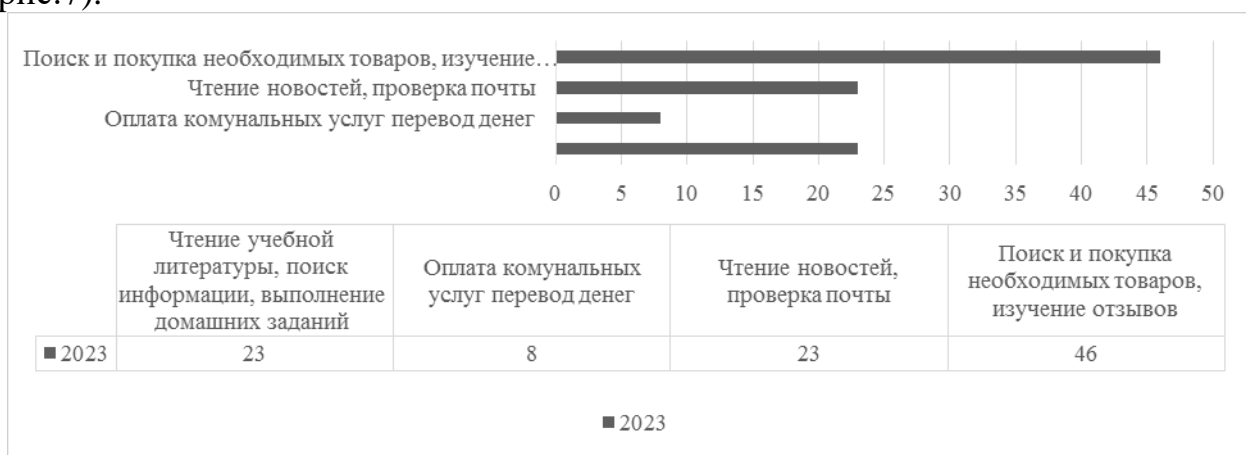


Рис. 6. «Когда я в Сети «по делу», то, скорее всего, это...» (респонденты-студенты, 2023 г.). Источник – составлен автором.



Рис. 7. «Когда я в Сети «по делу», то, скорее всего, это...» (экспертный опрос, 2024 г.): Источник – составлен автором.

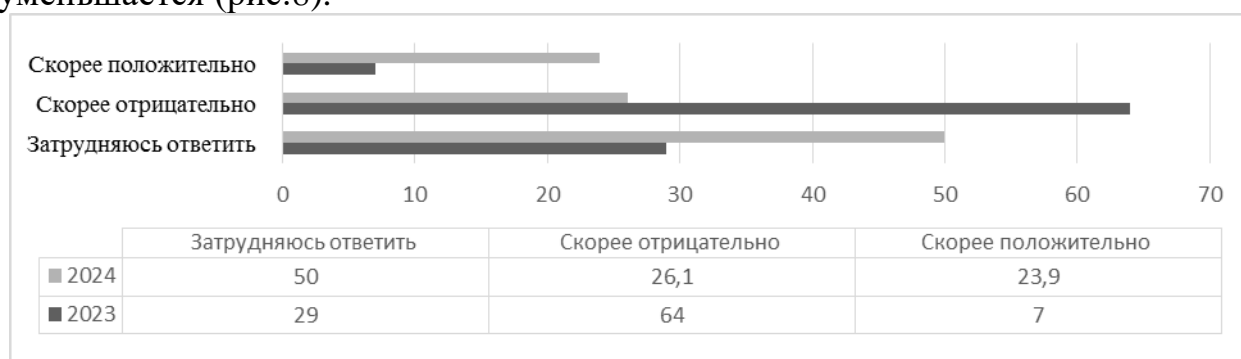
Технологическая модернизация и цифровизация процессов обучения не влекут за собой полноценного и эффективно использования всего предоставленного потенциала. При анализе академического направления обращают на себя внимание следующие данные: при проведении собственных научных исследований подавляющее большинство студентов скорее обратятся

к цифровым средствам массовой информации. Самыми редко используемыми среди студентов стали интернет-источники на иностранных языках, всего 7% студентов в 2023 г. отметили, что рассматривают их как материал для своих научных исследований.

В заключение параграфа автор делает вывод о повышении значимости профессионального и политического направлений цифровой социализации современных пользователей, формирующих компетентностную и кадровую основу для фактора устойчивости макроуровня – цифрового государственного суверенитета.

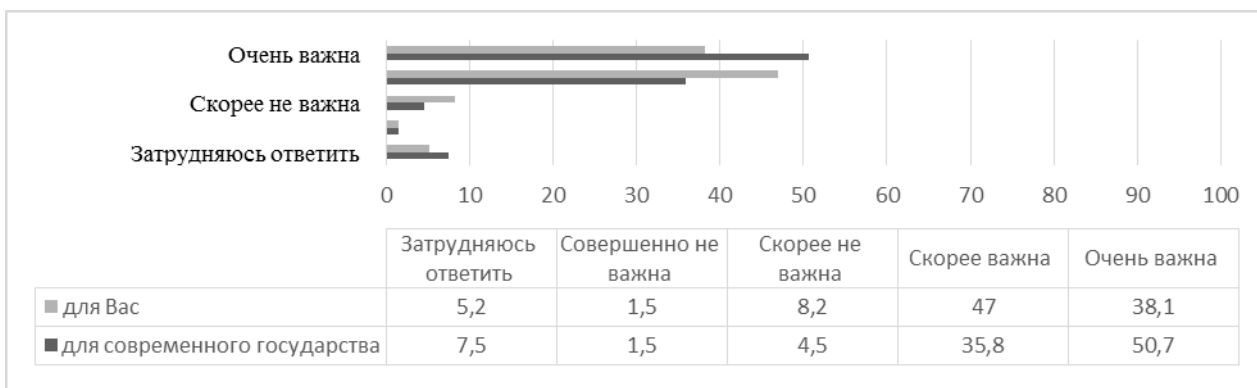
В третьем параграфе **«Цифровой государственный суверенитет как социокультурный фактор макроуровня системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектоники»** осуществлён анализ сложного современного феномена, имеющего одновременно культурологическое, социологическое, нормативистское, политологическое и технологическое наполнение, толкование и понимание цифрового государственного суверенитета как фактора, обеспечивающего системную устойчивость РСЦА на макроуровне.

Показательными стали результаты анализа исследования, проведенного Фондом «Общественное мнение» в 2021 году (спустя два года после принятия ФЗ о «суверенном Интернете») для изучения аргументов пользователей, одобряющих и не одобряющих «суверенный Интернет». Несмотря на широкий резонанс и острую общественную реакцию в год принятия ФЗ (2019 г.), в 2021 г. об этом законе знали от 14% до 19% опрошенных пользователей. В 2023 и 2024 годах, автор повторяет исследование ФОМ и задает вопросы в рамках авторских исследований, изменив формулировку: количество осведомленных о существовании ФЗ составило от 21% (2023 г.) до 27,6% (2024 г.). При этом количество относящихся отрицательно к инициативе обеспечения суверенности национального сегмента в 2023 году резко уменьшается (рис.8).



**Рис. 8.** «Как я отнесусь к решению обеспечить возможность полностью автономной работы российского сегмента Интернета – скорее положительно или скорее отрицательно?». Источник – составлен автором.

Проблемой является высокая «дистанция власти», выражающаяся в низкой осведомленности населения о сути проводимых преобразований. Показателен сравнительный анализ ответов на два вопроса: «Важны ли независимость и самостоятельность в цифровом пространстве для Вас?» и «Важны ли независимость и самостоятельность в цифровом пространстве для современного государства?» (рис.9).



**Рис. 9.** Сопоставление ответов: «Важны ли независимость и самостоятельность в цифровом пространстве для Вас?» и «Важны ли независимость и самостоятельность в цифровом пространстве для современного государства?». Источник – составлен автором.

Как видим, 1,5% стабильно недооценивают важность категории «суверенитет», но большинство опрошенных (35,8% и 50,7%) все же считают право современного государства на самостоятельность и независимость в цифровом пространстве неоспоримым. Анализ полученных данных демонстрирует усложнение и развитие основных направлений цифровой социализации и повышение значимости цифрового суверенитета. Автор приходит к выводу, что цифровой государственный суверенитет является фактором системной устойчивости макроуровня РСЦА, последовательно реализовывающим значимые для прогрессивно-поступательного развития системные качества, выработанные в процессе воздействия первичного фактора системной устойчивости - цифровой социализации.

**В Заключении** отражены основные результаты проведенного исследования и определены направления для дальнейшего анализа теоретических, методологических и прикладных аспектов российского сегмента цифровой архитектоники.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

**Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:**

1. Тер-Аванесова, И.Н. Цифровая архитектоника - к определению понятия / И.Н. Тер-Аванесова // KANT: Social Sciences & Humanities. – 2023. – № 3(15). – С. 63-71.
2. Тер-Аванесова, И.Н. Теоретико-методологические основы формирования стратегии устойчивого развития национального сегмента цифровой архитектоники / И.Н. Тер-Аванесова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2023. – № 1(314). – С. 92-103.
3. Лежебоков, А.А., Тер-Аванесова, И.Н. Стратегия модернизации национального сегмента цифрового социального пространства «цифровой архитектоники» / А.А. Лежебоков, И.Н. Тер-Аванесова, А.Н. Шматова // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. – 2022. – № 6(95). – С. 89-98.

4. Тер-Аванесова, И.Н. Проблемы определения границ возраста молодежи в условиях цифровой социализации / И.Н. Тер-Аванесова // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. – 2021. – № 2(85). – С. 49-57.

**Статьи, опубликованные в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus:**

5. Lezhebokov, A.A., Ter-Avanesova, I.N., Sergodeeva, E.A. [et al.] Закономерности и противоречия формирования цифровой информационной среды. «Regularities and Contradictions in the Formation of the Digital Information Environment» / A.A. Lezhebokov, I.N. Ter-Avanesova, E.A. Sergodeeva [et al.] // Digital Technologies and Institutions for Sustainable Development. – Cham : Springer Nature, 2022. – P. 547-552.
6. Ter-Avanesova, I.N., Aparina O.Yu., Klyukovskaya I.N. [et al.]. Адаптация студенческой молодежи к цифровому пространству современного мира: проблемы правового обеспечения в России. «Adaptation of Students to the Digital Space of the Modern World: Problems of Legal Support in Russia» / Ter-Avanesova, I.N., Aparina O.Yu., Klyukovskaya I.N. [et al.] // Big Data in the GovTech System. Studies in Big Data.-Springer Science and Business Media Deutschland GmbH, 2021, p.161-169
7. Galstyan, I.Sh., Klyukovskaya, I.N., Ter-Avanesova, I.N. [et al.] Современные вызовы изменения системы юридического образования высшей школы: проблемы правового обеспечения «Modern challenges of higher legal education» / I.Sh. Galstyan, I.N. Klyukovskaya, I.N. Ter-Avanesova, R.K. Melekayev [et al.] // Política e Gestão Educacional. – 2021. – P. 3217-3237.

**Статьи по теме диссертации в остальных изданиях:**

8. Тер-Аванесова, И.Н. Социокультурные особенности российского сегмента цифровой архитектоники / И.Н. Тер-Аванесова // Новые контуры социальной реальности : Материалы Всероссийской научно-практической конференции (XII Северо-Кавказские социологические чтения), Ставрополь, 15 ноября 2023 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2023. – С. 111-115.
9. Клюковская, И.Н., Тер-Аванесова, И.Н. Цифровой суверенитет современного государства: понятие и структура /, И.Н. Тер-Аванесова // Личность, общество, государство в условиях цифровизации: Сборник материалов III Международной научно-практической конференции, Ставрополь, 30 сентября 2022 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2022. – С. 133-140.
10. Тер-Аванесова, И.Н., Лежебоков А.А. Особенности социального взаимодействия в условиях информационного общества / И.Н. Тер-Аванесова, А.А. Лежебоков // Университетская наука - региону : Сборник материалов IX (66) ежегодной научно-практической конференции преподавателей, студентов и молодых ученых Северо-Кавказского федерального университета, Ставрополь, 04–29 апреля 2022 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2022. – С. 391-394.

11. Тер-Аванесова, И.Н. Институциональные трансформации современного общества как предпосылки формирования цифровых «над-сфер» его жизнедеятельности / И.Н. Тер-Аванесова // Новые контуры социальной реальности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ставрополь, 15 ноября 2021 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2021. – С. 90-95.
12. Тер-Аванесова, И.Н. Индикаторы социального благополучия современного российского общества на примере Ставропольского края / И.Н. Тер-Аванесова // Проблемы развития регионального сообщества : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ставрополь, 17 июля 2021 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2021. – С. 203-206.
13. Тер-Аванесова, И.Н. Мировой опыт правовой оценки и правового регулирования вредоносных информационных атак, направленных на стабильность функционирования общества и государственную безопасность / И.Н. Тер-Аванесова // Права человека и правовая культура в системе ценностей гражданского общества и направлений государственно-правовой политики Российской Федерации : сборник материалов Международной научно-практической конференции, Ставрополь, 08 ноября 2018 года / под ред. Д.А. Смирнова. – Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательско-информационный центр «Фабула», 2018. – С. 192-196.
14. Тер-Аванесова, И.Н. Совершенствование правового регулирования институтов цифрового государственного управления как условие эффективности антикоррупционной политики / И.Н. Тер-Аванесова // Состояние и тенденции развития права государств Кавказского региона: Сборник материалов Международного юридического форума, Ставрополь, 09–11 ноября 2023 года. – Ставрополь: ООО «Ставропольское издательство «Параграф», 2024. – С. 166-172.
15. Клюковская, И.Н., Тер-Аванесова, И.Н. Умышленное распространение заведомо ложной информации в СМИ и информационно-телекоммуникационных сетях - новый вызов государственной безопасности в современном мире / И.Н. Клюковская, И.Н. Тер-Аванесова // Гуманитарные и юридические исследования. – 2019. – № 2. – С. 121-128.
16. Клюковская, И.Н., Тер-Аванесова, И.Н. Развитие современных информационно-коммуникационных технологий и их влияние на динамику коррупционных проявлений / И.Н. Клюковская, И.Н. Тер-Аванесова // Гуманитарные и юридические исследования. – 2021. – № 1. – С. 152-160.
17. Тер-Аванесова, И.Н. Трансформация профессиональных образовательных компетенций в условиях цифровой экономики / И.Н. Тер-Аванесова // Современные вызовы и реалии экономического развития России: Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, Ставрополь, 06–09 октября 2021 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2021. – С. 360-364.

18. Тер-Аванесова, И.Н. Структурирование области виртуального социального взаимодействия как условие стабильности сферы цифровой экономики / И.Н. Тер-Аванесова // Современные вызовы и реалии экономического развития России: Материалы VIII Международной научно-практической конференции, Ставрополь, 14–16 апреля 2022 года. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2022. – С. 397-401.