

На правах рукописи

Южанинов Василий Сергеевич

**Влияние социокультурных факторов на делинквентное поведение
молодежи**

Специальность 5.4.6 Социология культуры

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
социологических наук

Майкоп 2025

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Адыгейский государственный университет»

Научный

руководитель: **Хагуров Темыр Айтчевич,**
доктор социологических наук, доцент, заведующий
кафедрой, проректор по учебной работе, качеству
образования - первый проректор ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет», г.
Краснодар

Официальные

оппоненты: **Назарова Елена Александровна,**
доктор социологических наук, профессор, профессор
кафедры социологии ФГАОУ ВО «МГИМО МИД
России», г. Москва

Брюно Виктория Владимировна
кандидат социологических наук, старший научный
сотрудник сектора социологии девиантного поведения
Института социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва

Ведущая

организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«**Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы**», г. Москва

Защита диссертации состоится 21 ноября 2025 года в __ часов на
заседании диссертационного совета 24.2.267.01 при ФГБОУ ВО «Адыгейский
государственный университет» по адресу: 385000, Республика Адыгея, г.
Майкоп, ул. Первомайская, д. 208, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте adygnet.ru
ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет».

Автореферат разослан «__» _____ 2025 г.

Ученый секретарь _____ Куква Елена Сергеевна

Актуальность темы обусловлена серьезными социально-трансформационными процессами в России последних десятилетий, повлекшими значительные изменения в механизме регуляции поведения индивидов, переориентацию институциональных норм и переоценку традиционных ценностей. Декриминализация ряда норм привела к пересмотру моделей взаимодействия государства, общества и личности, что повлияло на уровень и структуру делинквентности, обусловленной комплексом социально-экономических и социокультурных факторов. Особую значимость проблема приобретает в контексте молодежной преступности, так как молодое поколение отражает ключевые противоречия и вызовы современного общества. Изучение делинквентного поведения молодежи, являющегося «зеркалом» недостатков воспитания и социальной адаптации¹, помогает выявить причины и разработать эффективные меры профилактики.

Исследование факторов делинквентности на примере Краснодарского края, являющегося репрезентативной моделью России (этнокультурное разнообразие, контрастная экономика, общероссийские тренды преступности), позволяет разработать эффективные меры профилактики, учитывающие региональную специфику и универсальные механизмы формирования делинквентного поведения.

Область исследования соответствует паспорту специальности ВАК с шифром 5.4.6. «Социология культуры» и пунктом 5: «Культурная норма и девиация в изменении общества. Социальное конструирование культурных норм».

Гипотеза исследования основывается на предположении о том, что делинквентное поведение молодежи определяется влиянием двух групп факторов: социально-экономических и социокультурных. При этом социально-экономические факторы формируют объективные предпосылки для отклоняющегося поведения, создавая условия к изменению динамики

¹ Гишинский Я.И. Афанасьев В.С. Социология девиантного (отклоняющегося) поведения: Уч. пособие. - СПб., 1993.

делинквентного поведения, в то время как социокультурные играют определяющую роль в непосредственном выборе индивидом нормативной или делинквентной модели поведения.

Степень разработанности проблемы. Проблематика делинквентного поведения изучается с XIX века. Были разработаны различные подходы: биологический (Ч. Ломброзо, Э. Кречмер, У. Шелдон), психологический (З.Фрейд, К. Хорни, Э. Фромм), эго-психологический (А. Маслоу, В. Франкл). Однако, наибольшую значимость для данной работы представляют социологические подходы: теория аномии Э. Дюркгейма, теория социального напряжения Р. Мертона, теория субкультур А. Коэна, теория делинквентных групп Р. Кловарда и Л. Олина, теории наклеивания ярлыков и стигматизации Ф. Танненбаума и И. Гоффмана, теория дифференциальной ассоциации Э. Сатерленда, а также труды К. Маркса, П. Сорокина, Г. Мида и некоторых других исследователей.

Отечественная наука внесла существенный вклад в изучение проблемы через работы представителей основных научных школ: Санкт-Петербургской (Гишинский Я.И., Шипунова Т.В.), Московской (Зубок Ю.А., Чупрова В.И., Позднякова М.Е.), Казанской (Комлев Ю.Ю., Сафиуллин Н.Х., Салагаев А.Л.), Тюменской (Грошев И.Л., Ольков С.Г.) и Краснодарской (Хагуров Т.А., Таганова А.А., Чепелева Л.М.).

Однако современные вызовы, связанные с цифровизацией, трансформацией медиaprостранства и возникновением новых форм девиантности, остаются недостаточно изученными, не в полной мере исследовано комплексное взаимодействие социокультурных и социально-экономических факторов, что определяет необходимость проведения данного исследования.

Объект: делинквентное поведение молодежи как крайняя форма проявления девиаций и нарушения культурных норм.

Предмет: социокультурные и социально-экономические факторы, определяющие динамику и характер делинквентного поведения молодежи в Краснодарском крае.

Цель: выявить особенности влияние социокультурных факторов на делинквентное поведение молодежи (на примере Краснодарского края).

Задачи:

- 1) выявить основные теоретико-методологические подходы к изучению факторов делинквентного поведения молодежи;
- 2) теоретически обосновать роль социокультурных факторов в изменении правосознания и формировании делинквентного поведения молодежи;
- 3) определить взаимосвязь правового сознания и делинквентного поведения;
- 4) выявить динамику правосознания российской молодежи на примере Краснодарского края в показателях ведомственной статистики;
- 5) выявить зависимость делинквентного поведения молодежи от влияния социально-экономических факторов;
- б) на основании авторского исследования молодежи, осужденной к лишению свободы, выявить влияние социокультурных факторов на характер и динамику делинквентного поведения.

Теоретико-методологические основания исследования

Анализ субъективных и объективных факторов в контексте их влияния на делинквентное поведение молодежи осуществлялся с опорой на концептуальные положения российских ученых (Хагуров Т.А.², Гишинский Я.И.³, Комлев Ю.Ю.⁴, Салагаев А.Л.⁵, Зубок Ю.А.⁶, Чупров В.И., Долгова А.И.⁷).

Исследование поставленных в работе проблем осуществлялось с помощью методов структурного системного анализа, математической статистики,

² Хагуров Т.А. Девиантология — социология и психология зла: монография / Т.А. Хагуров. — Москва : ИНФРА-М, 2023. — 412 с.

³ Гишинский Я. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». 4 изд. СПб.: Алетейя, 2021. — 599 с.

⁴ Комлев, Ю. Ю. Теория рестриктивного социального контроля : монография / Ю. Ю. Комлев; – Казань : КЮИ МВД России, 2009. – 155 с.

⁵ Салагаев, А.Л. Молодежные правонарушения и делинквентные сообщества сквозь призму американских социологических теорий / А. Л. Салагаев; М-во общ. и проф. образования РФ. Казан. гос. технол. ун-т. — Казань : Экоцентр, 1997. — 152 с.

⁶ Зубок Ю.А., Чупров В.И. Смыслжизненные ценности в культурном пространстве российской молодежи // Научный результат. Социология и управление. 2018. Т. 4. № 3.

⁷ Долгова А.И. Криминология: учебник. – М.: Норма, 2018. – 368 с.

элементов теории регрессионного анализа, а также контент-анализа и количественного эмпирического метода - анкетирования.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные ГУ МВД России по Краснодарскому краю, Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и материалы анонимного анкетирования молодежи, осужденной к лишению свободы.

Научная новизна:

- определен и теоретически обоснован интегративный подход к изучению делинквентного поведения молодежи, синтезирующий социокультурный и социально-экономический анализ. Показано, что эти факторы не противопоставляются, а взаимно опосредуют влияние друг друга через систему правосознания, что позволяет понять, как внешние условия трансформируются в конкретные модели поведения;

- установлено превалирование социокультурных факторов над социально-экономическими на этапе непосредственного выбора делинквентной модели поведения. Эмпирически доказано, что такие факторы, как семейное неблагополучие, влияние деструктивных субкультур и криминализирующее воздействие медиапространства, играют основную роль в легитимации противоправных действий;

- определены и ранжированы социокультурные факторы, влияющие на делинквентность, в том числе выделены механизмы вытеснения традиционных ценностей индивидуалистическими моделями поведения, формируемыми интернет-средой, а также кризис традиционных ценностных регуляторов и роль цифровой среды как катализатора криминальных субкультур;

- предложена и апробирована оригинальная методика исследования правосознания, основанная на анализе динамики лиц, совершивших преступления, а не количества правонарушений, что повысило точность оценки уровня делинквентности;

- теоретически обоснована и эмпирически подтверждена концепция динамического правосознания как ключевого механизма, опосредующего влияние внешних условий на индивидуальные поведенческие сценарии;

- найдены статистически значимые зависимости между отдельными социально-экономическими факторами и противоправным поведением молодежи;

- получены новые данные о характеристиках личности современной молодежи, осужденной за преступления, что расширяет представления о механизмах формирования делинквентного поведения в обществе.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Многообразие теорий делинквентного поведения можно разделить на два основных направления - теории, акцентирующие роль социокультурных факторов и теории, делающие приоритетными социально-экономические факторы. При этом ни одно из направлений не отрицает полностью влияние другого, а лишь расставляет акценты в объяснении причин девиации. Социокультурный подход не игнорирует экономические условия, но рассматривает их как фон, на котором формируются криминогенные установки. Социально-экономические теории, в свою очередь, признают, что материальные лишения по-разному влияют на поведение в зависимости от культурного контекста. Следовательно, различие между теориями заключается не в абсолютном противопоставлении факторов, а в определении первичных механизмов, через которые внешние условия трансформируются в конкретные модели поведения.

Изучение делинквентности в современных условиях требует синтеза этих направлений, что реализовано в предложенном авторском подходе.

2. Социально-экономические факторы детерминируют делинквентное поведение не напрямую, а через систему социокультурных фильтров, где ключевую роль играет правосознание индивида, формирующееся под воздействием как материальных условий, так и ценностно-нормативной среды. Наибольшее влияние на формирование делинквентного поведения молодежи

оказывают факторы ближайшего окружения (семья, образовательная среда, референтная группа), которые формируют базовые поведенческие установки и выступают первичным фильтром восприятия социально-экономических условий. Кризис традиционных регуляторов поведения (мораль, общественное осуждение, долг, любовь к родине) в сочетании с пропагандой гипертрофированного индивидуализма создаёт благоприятную почву для делинквентности, особенно среди молодёжи.

Традиционные для прежнего общества ценности теряют свою значимость, и в настоящее время для молодежи становится приоритетным не трудолюбие, коллективизм, честность и долг, а личный комфорт и обогащение, этот тренд поддерживается, в первую очередь, Интернет-индустрией. Опрошенные молодые люди, отбывающие наказание в местах лишения свободы, демонстрируют преобладание индивидуально-эгоистических ценностей, низкий уровень правового сознания, склонность к непродуктивному проведению досуга, позитивное либо нейтральное отношение к деструктивным субкультурам.

3. Социально-экономические и социокультурные факторы делинквентного поведения взаимосвязаны через сложную систему нелинейных зависимостей, где их воздействие может как усиливаться при взаимном дополнении, так и нивелироваться при возникновении ценностных диссонансов. В этих условиях правосознание можно рассматривать, как критический фильтрующий механизм, через который социально-экономические и культурные факторы трансформируются в конкретные поведенческие модели. Правосознание в современных условиях – не статичная система, а динамичный продукт социокультурного контекста, в котором под воздействием социокультурных факторов социально-экономические факторы психологизируются, что приводит к появлению новых форм социального напряжения и делинквентности. Новые формы социального напряжения прежде всего связаны с «дискурсом самореализации». Социальные маркеры «дискурса успеха» (статус и доход) теряют свою значимость, на первый план выходит комфорт и «гармония с самим собой».

Правосознание современной молодежи представляет собой динамическую систему, формируемую под воздействием социокультурного контекста и выполняющую посредническую функцию в трансформации внешних условий в конкретные модели поведения, что объясняет вариативность в поведении индивидов в схожих социально-экономических условиях.

4. Статистические данные демонстрируют снижение уровня молодежной преступности в XXI веке и некоторое изменение ее структуры: достигла минимальных значений статистика преступлений из хулиганских мотивов, также сокращается количество тяжких и особо тяжких преступлений против личности. Идентичные тенденции наблюдаются и у самой подверженной различным деформациям правосознания категории молодежи – несовершеннолетних. При этом положительные изменения в среде последних, выражены более ярко, что свидетельствует о повышении правосознания несовершеннолетних более быстрыми темпами.

Рассуждая о причинах низкого уровня правосознания представителей молодежи, склонных к проявлению делинквентного поведения, мы предполагаем, что они обусловлены:

- социально-экономическими факторами: бедность, безработица, неравенство, отсутствие доступа к социальным лифтам;
- социокультурными факторами, в их числе семейные проблемы (неблагополучная обстановка в семье - алкоголизм, насилие, отсутствие воспитания, отсутствие родительского контроля и поддержки), влияние девиантных субкультур и криминальных авторитетов, кризис традиционных ценностей и норм, влияние цифровой среды - распространение криминальных идей через интернет и социальные сети, киберпреступность, как новая форма девиации.

Часть этих проявлений могла бы быть нивелирована за счет совершенствования государственной профилактической работы, а также улучшения системных механизмов ресоциализации и социальной адаптации молодежи и несовершеннолетних.

5. В качестве основных причин молодежной преступности традиционно указывают на социально-экономические факторы (низкий уровень доходов, безработица и т.п.). Однако, эти причины определяют не столько уровень преступности, сколько ее характер – с ростом реальных доходов, снижением неравенства в доходах и уровня безработицы происходит замещение корыстных мотивов преступлений насильственными, происходит рост употребления наркотиков и алкоголизма. Это связано, прежде всего, с социальной напряженностью, психологическими факторами и ослаблением традиционных институтов. Для решения этих проблем необходимы комплексные меры, включая укрепление социальной защиты, развитие программ профилактики и поддержки молодежи.

Таким образом, социально-экономические факторы влияют на делинквентность, но не всегда являются её непосредственной причиной. Они создают предпосылки для делинквентного поведения, но главную роль в принятии решения о совершении противоправных действий играют социокультурные факторы.

6. Результаты эмпирического исследования правосознания осужденных показывают, что на совершение ими противоправных действий влияют не только проблемы с нравственными представлениями, но и слабое знание молодежью правовых норм.

Кроме этого, в сознании осужденной молодежи весьма существенно размыты грани между нормой и отклонением. Большинство опрошенных молодых людей демонстрирует индивидуально-эгоистические ценности, принадлежность (или нейтральное отношение) к деструктивным субкультурам, склонность к непродуктивному досугу и т.д. Это позволяет с высокой степенью вероятности утверждать, что ранее судимая молодежь склонна к совершению повторных преступлений (данные выводы подтверждаются и статистическими данными).

Целенаправленная работа по формированию правосознания может сократить число правонарушений среди молодежи. Направления работы:

совершенствование правовой базы, организация профилактической работы, программы реабилитации и ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

При этом, меры предупреждения и снижения делинквентности всего общества и молодежи, как наиболее подверженной различным рискам части населения, должны носить комплексный характер, причем, основные усилия необходимо сосредоточить на улучшение социокультурных факторов.

Теоретическая значимость работы заключается в выявлении взаимосвязей между социально-экономическими и социокультурными факторами и определении степени их влияния на делинквентное поведение молодежи. Результаты исследования способствуют развитию научных концепций делинквентности, лучшему пониманию причин и условий её возникновения, а также механизмов воздействия указанных факторов.

Работа дополняет существующие концепции девиантного поведения и открывает перспективы для разработки эффективных мер профилактики делинквентности и повышения правосознания молодежи.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения её результатов государственными органами и образовательными учреждениями для разработки программ социальной адаптации молодежи, совершенствования государственной политики в молодёжной сфере, формирования стратегий повышения правосознания и профилактики делинквентного поведения.

Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке курсов по «Девиантологии», «Криминологии», «Социологии культуры» и «Социологии молодежи».

Структура работы: Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность полученных результатов обеспечена применением комплекса

взаимодополняющих методов, репрезентативностью эмпирической базы, данными авторского анкетирования осужденных и применением методов математико-статистического анализа. Основные положения и результаты диссертационного исследования были апробированы:

- на Всероссийской научно-практической конференции «Социология риска и безопасности: актуальные угрозы и поиск ответов» (Краснодар, 2024); международном круглом столе «Девиантное поведение несовершеннолетних и молодёжи: проблемы и пути решения» (Краснодар, 2025);

- в ходе обсуждения результатов исследования на кафедре философии и социологии Адыгейского государственного университета;

- в виде публикаций по теме исследования в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, степень научной разработанности; формулируется проблема и гипотеза, определяются объект, предмет, методы, цель, задачи исследования, его теоретико-методологические основания, предлагаются к рассмотрению выносимые на защиту положения; определяются теоретические и практические значения результатов исследования.

В **Главе I. Теоретико-методологические основы изучения делинквентного поведения молодежи** рассматриваются классические и современные подходы к исследованию делинквентного поведения, факторы и причины влияющие на него, также приводится и обосновывается взаимосвязь правосознания и делинквентного поведения, определяются подходы к его изучению в современных условиях.

В параграфе *1.1. Классические и современные подходы к изучению делинквентного поведения молодежи* рассматриваются наиболее известные подходы и направления изучения феномена делинквентного поведения - биологическое (антропологическое); психологическое направление, получившее широкое распространение с развитием психологии в XX веке; социологические

подходы. Взгляды и теории наиболее ярких представителей социологического направления были проанализированы наиболее подробно. Кроме этого, изучены современные взгляды российских исследователей на феномен девиантного и делинквентного поведения – проблемы природы делинквентного поведения, в том числе и молодежи, изучали Гишинский Я.И., Змановская Е.В., Клейберг Ю.А. и др. Также рассмотрен вклад в изучение данного вопроса представителями различных современных школ - санкт-петербургской (Гишинский Я.И., Шипонова Т.В.), московской (Зубок Ю.А., Чупрова В.И., Позднякова М.Е.), казанской (Комлев Ю.Ю., Сафиуллин Н.Х., Салагаев А.Л.), тюменской (Грошев И.Л., Ольков С.Г.) и краснодарской (Хагуров Т.А. и Таганова А.А.).

Делается попытка построить классификацию теорий делинквентности, в зависимости от факторов, оказывающих с точки зрения ученых наибольшее влияние на поведение индивида, представлены в табличной форме:

Таблица 1. Факторная классификация теорий делинквентного поведения

Внутренние факторы	Теории		Внешние факторы
	дифференциальных ассоциаций, стигматизации, субкультур	конфликта и радикальной криминологии, аномии и социального напряжения	

Существующие теории делинквентности можно разделить по следующим критериям: видят ли они причину девиации во внутренних (внутриличностных) факторах (биологические теории, инстинктивизм, когнитивный подход и т.д.) либо в факторах внешней среды (радикальная криминология, теория стигматизации, теория субкультур и т.д.).

При этом, современные подходы определяют, что социокультурные и социально-экономические факторы не исключают, а опосредуют влияние друг друга, что доказывает необходимость их комплексного учета при разработке профилактических мер. Соответственно, при планировании изучения делинквентного поведения молодежи важно опираться на обе группы факторов: социокультурные и социально-экономические.

В параграфе 1.2. *Социокультурные и социально-экономические факторы формирования делинквентного поведения молодежи* анализируется популярная

сегодня в науке и практике точка зрения, согласно которой главным фактором молодежной преступности является состояние экономической ситуации и общественные настроения, а основными мотивами и причинами совершения преступлений являются корыстные побуждения. Это подтверждается и статистикой – около 60-70% всех преступлений, совершается в сфере экономики, также ряд преступлений против личности, против общественной безопасности и общественного порядка тоже совершаются с целью извлечения материальной выгоды.

Таким образом, бедность, безработица, неравенство и отсутствие перспектив формируют среду, где нарушение закона становится либо вынужденной мерой, либо нормой.

Однако, если экономическое неблагополучие увеличивает вероятность делинквентного поведения, создаёт предпосылки для противоправных действий, то именно социокультурные факторы определяют их легитимацию в сознании индивидов, а также социальное одобрение или осуждение формируется культурными механизмами.

Социально-экономические условия задают рамки возможного, но их трансляция в индивидуальные действия осуществляется через институты семьи, образования, окружения, медийное влияние и т.д.

Далее доказывается, что под влиянием цифровизации и глобализации основной чертой современности становится развитие и преобразование форм социального напряжения, связанные с изменениями в сфере культуры, ценностей и мотивов социальной активности.

В современных условиях классические формы социального напряжения, обусловленного неравенством, по-прежнему существуют, однако, они видоизменяются и «психологизируются». Различные «истории самореализации», распространяемые интернет-инфлюэнсерами, интернет-психологами и «лайф-коучами» оказывают глубокое влияние на сознание молодежи. Стремление к самовыражению и самореализации заменяет стремление к успеху в качестве

ведущей культурной цели, что меняет акценты в расставлении жизненных приоритетов и планировании стратегий на будущее.

Автор расположил по степени значимости основные социокультурные факторы, оказывающие наибольшее влияние на делинквентное поведение молодежи, следующим образом:

1. Семейное неблагополучие. Семья является первичным институтом социализации, и именно в семье закладываются основные нормы поведения, ценности и установки.

2. Влияние сверстников и субкультур. Подростки стремятся к самоутверждению и часто подражают поведению своих друзей или лидеров группы. Групповое давление и желание быть принятым в коллективе могут перевесить влияние семьи и школы и подтолкнуть к совершению преступлений. Участие в делинквентных субкультурах, где ценятся агрессия, вандализм, хулиганство и другие формы асоциального поведения, также способствует развитию криминального поведения.

3. Образовательная среда. Отсутствие интереса к учебе, слабая профилактическая работа и слабая профессиональная ориентация могут привести к социальной дезадаптации подростков. Отсутствие эффективных программ по профилактике делинквентности в школах и других образовательных учреждениях также является значимым фактором. Однако, влияние этого фактора вторично по сравнению с семьей и окружением, так как школа не всегда может компенсировать недостатки семейного воспитания.

4. Культурные и медийные влияния. Современная культура, особенно через СМИ, фильмы, интернет и видеоигры, часто романтизирует насилие и преступность, что в свою очередь, может формировать у молодежи представление о насилии, как о приемлемой форме поведения или даже восприниматься как нормальное. В качестве иллюстрации автор приводит сериал «Слово пацана. Кровь на асфальте», вышедший в прокат в 2023 году, спровоцировавший волну подражания среди подростков. Были созданы многочисленные Telegram-каналы (крупнейший из которых насчитывает 84,8

тыс. подписчиков), где участники воспроизводят криминальные практики, показанные в сериале: делят территории, организуют драки и публикуют соответствующий контент.

Аналогично, культ праздной жизни, выставяемой на показ в сети Интернет, желание получить как можно больше «лайков», стать более «крутым» в глазах сверстников, подражая медийным личностям, нередко толкает молодых людей на выбор наиболее доступных и быстрых способов достижения поставленных целей и «успеха», не исключая криминального сценария.

5. Социальная изоляция и маргинализация. Подростки, находящиеся в условиях социальной изоляции (например, из-за миграции, этнической принадлежности или низкого социального статуса), чаще сталкиваются с делинквентным поведением. Отсутствие поддержки со стороны общества и государства усиливает их уязвимость. Маргинализация, вызванная экономическими или социальными кризисами, также способствует росту преступности среди молодежи. Однако данный фактор чаще всего действует в сочетании с другими (бедность, отсутствие образования), поэтому его влияние менее значимо в сравнении с первыми четырьмя факторами.

6. Правовой нигилизм и слабость социального контроля. Отсутствие эффективной превентивной политики государства, слабость законодательной базы и недостаток социальных программ для молодежи создают условия для роста делинквентности. Кроме этого, недостаточно эффективная система наказания за правонарушения снижает страх перед последствиями преступного поведения. Правовой нигилизм, выражающийся в пренебрежении законами и нормами, также является значимым фактором. Однако этот фактор больше влияет на уже сформировавшуюся склонность к делинквентности, чем на ее первоначальное возникновение. Поэтому он находится на шестом месте.

Подводя итоги, диссертант отмечает, что анализ социально-экономических и социокультурных факторов, влияющих на делинквентное поведение, позволяет выявить условия, формирующие предпосылки противоправных действий. Однако непосредственное влияние этих факторов опосредуется системой правовых

представлений и установок индивида. Именно правосознание выступает тем фильтром, через который социальные условия трансформируются в конкретные модели правового или делинквентного поведения.

На основании выводов, полученных в первых двух параграфах, при разработке собственной методологии эмпирического исследования факторов делинквентности, автор говорит о том, что необходимо учитывать выявленные соотношения между социально-экономическими и социокультурными факторами: первые формируют систему структурных предпосылок, в то время как вторые выступают в качестве «канальных» факторов, опосредующих переход к индивидуальным механизмам делинквентного или нормативного поведения.

В параграфе 1.3. *Взаимосвязь делинквентного поведения и правосознания: теоретическое обоснование* автор рассматривает правосознание и приходит к выводу о том, что при изучении делинквентности молодежи важно исследовать и правовое сознание, и правовое поведение, и правовую культуру, так как эти четыре элемента (правовая культура, правовое сознание, правовое поведение и делинквентные поступки) образуют систему, в которой каждый компонент влияет на другие, определяя уровень законопослушания в обществе. Также автор предлагает схему взаимного влияния этих элементов:



Схема 1. Взаимоотношения правовой культуры, правового сознания, правового поведения и делинквентных поступков

Правовая культура выступает всеобъемлющей концепцией, включая в себя не только правосознание, но и социальные практики соблюдения законов обществом. Она находится на верхнем уровне иерархии, определяя общий контекст формирования правовых норм и поведения.

Правосознание является центральным фильтром, трансформирующим влияние внешних факторов (социально-экономических и социокультурных) в конкретные поведенческие сценарии. Как отмечает автор, именно на правосознание оказывается наиболее сильное воздействие со стороны этих факторов, что определяет конечный выбор индивида в пользу правомерного или делинквентного поведения.

Правовое/делинквентное поведение представляет собой результат взаимодействия правовой культуры и правосознания. Схема демонстрирует прямую зависимость: высокая правовая культура → развитое правосознание → преобладание правомерного поведения. И наоборот: низкая правовая культура → правовой нигилизм → рост делинквентности.

Особое внимание уделяется парадоксу делинквентных субкультур (ОПГ, ОПС), где наблюдается формальное знание законов (высокая правовая культура) при одновременном их отвержении (низкое правосознание).

Важным элементом схемы является обратная связь: делинквентные поступки не только следствие, но и причина деформации правосознания, что создает замкнутый круг воспроизводства девиантности. Разорвать этот круг возможно только через комплексное воздействие на все элементы системы.

Также автор отмечает, что в классическом понимании правосознание формируется под влиянием различных факторов (макросоциальных и микросоциальных), однако, правосознание не только пассивно воспринимает внешние воздействия, но и активно трансформирует социальную реальность через:

- формирование правовой культуры общества. Массовое правосознание → определяет, какие законы будут соблюдаться, а какие игнорироваться;

- влияние на правовую систему. Общественное давление (протесты против несправедливых законов → приводят к их изменению). Правовой активизм (граждане с развитым правосознанием чаще обращаются в суды → улучшают правоприменительную практику).

- изменение групповых норм. Если в сообществе растёт число людей с высоким правосознанием → меняются неформальные правила группы.

Автор представил вариации правосознания и правового поведения:

Таблица 2. Взаимосвязь правосознания и правового поведения

	Правосознание	Правовое поведение	Результат взаимодействия	Возможные факторы влияния
1.	высокое (+)	социально полезное (правомерное)	законопослушный индивид	стабильная социализация; высокий уровень жизни общества
2.	высокое (+)	общественно опасное (правонарушающее)	личность с когнитивным диссонансом или ситуативной делинквентностью	кризисные обстоятельства;- давление окружения
3.	низкое (-)	социально полезное (правомерное)	конформистская или маргинальная личность	жёсткий социальный контроль; отсутствие возможностей для нарушения
4.	низкое (-)	общественно опасное (правонарушающее)	личность с устойчивой делинквентностью или «вторичной делинквентностью»	криминальная социализация;- исключение из общества, ограничение доступа к социальным благам

В пояснениях к таблице отражено, что:

- в первой вариации это может быть, как сознательно-активная правовая позиция, так и привычное соблюдение норм без глубокой рефлексии;

- вторая вариация выражается в конфликте между знанием и действием (например, из-за стресса, корысти или идеологических убеждений); ситуативная делинквентность предполагает, что человек нарушает нормы под влиянием исключительных обстоятельств, не становясь устойчивым делинквентом (кража лекарств для больного ребёнка). То есть в данных вариациях типология ситуации может быть следующей: экстремальные условия (кризис, угроза жизни), коллективное давление (корпоративная этика), моральные дилеммы (нарушение закона во имя высшей справедливости);

- конформизм подразумевает подчинение нормам из-за внешнего давления, а не внутреннего принятия; возможен также «случайно» правопослушный индивид (например, из-за отсутствия возможности нарушить нормы или из-за боязни быть пойманным). То есть, данная вариация характеризуется формальной законопослушностью при отсутствии внутренних убеждений; возможен быстрый переход к девиации при ослаблении контроля;

- вторичная (устойчивая) делинквентность возникает, когда нарушение норм становится частью идентичности (например, рецидивист, профессиональный преступник).

Основную схему детерминации автор представил следующим образом:

1) социально-экономические условия создают объективные предпосылки для делинквентности (материальная нужда, ограниченность легальных возможностей);

2) социокультурная среда формирует уровень и характер правосознания индивида (ценности, установки, правовые представления)

3) в конкретной ситуации индивид принимает решение о нарушении/соблюдении норм, исходя из:

- степени давления экономических обстоятельств;
- уровня сформированности правосознания;
- доступных альтернатив поведения.

При этом решающую роль играет баланс между силой экономического принуждения (чем оно сильнее, тем выше вероятность нарушения) и устойчивостью правосознания (чем оно выше, тем больше «защитный» эффект).

Следовательно, делинквентное поведение выступает результатом сложного взаимодействия внешних структурных факторов и внутренних нормативных установок, где правосознание выполняет ключевую медиативную функцию, преобразуя социальные условия в конкретные поведенческие акты.

В главе 2. Молодежная делинквентность в системе социально-экономических и социокультурных факторов излагаются результаты эмпирического исследования правосознания носителей делинквентного

поведения, а также влияния на него социокультурных и социально-экономических факторов.

Параграф 2.1. *Динамика правосознания молодежи в показателях ведомственной статистики* посвящен изучению динамики правосознания молодежи через призму факторов, влияющих на делинквентное поведение молодежи в Краснодарском крае. Осуществляется анализ статистических данных, отражающих количество лиц, поставленных на учет в Краснодарском крае, как совершивших преступления и попадающих под категорию молодежь (от 14 до 30 лет), а не количество совершенных преступлений, как это обычно принято. Данный показатель, по мнению автора, более точно отражает противоправное поведение индивидов, чем количество совершенных преступлений. Например, в 2020 году возбуждено 73159 уголовных дел, из которых 14246 являются многоэпизодными (что составляет 19,5%), из них 733 имеют 5 и более эпизодов. Из данного примера следует вывод, что лиц, совершивших преступления в 2020 году почти на 50% меньше, чем совершенных ими преступлений. При такой разнице в показателях между совершенными преступлениями и лицами их совершившими, делать какие-либо выводы об уровне противоправного или правомерного поведения в обществе, опираясь на статистические данные, отражающие количество совершенных преступлений, бессмысленно.

За основу выборки берётся период с 1999 по 2020 годы и возрастной ценз от 14 до 30 лет, так как в ведомственной статистики по состоянию на конец 2020 года под категорию «молодежь» попадали лица именно в этом диапазоне, однако, в связи с принятием федерального закона от 20 декабря 2020 года № 489 «О молодёжной политике в Российской Федерации» верхний порог был увеличен до 35 лет, вместе с тем, было бы не совсем правильно сравнивать данные показатели⁸. К тому же несколько последних лет никак бы не повлияли на общие тренды, сформировавшиеся за два десятилетия.

Проанализированы следующие динамические ряды, сформированные из статистических данных:

⁸ URL: <https://tass.ru/obschestvo/10990053>. В Генпрокуратуре сообщили, кто чаще всего совершает преступления в России.

- количество лиц, совершивших преступления всех возрастов и отдельно молодежи (тренды графиков направлены вниз – количество преступников уменьшается в обоих случаях);

- доля молодежи в общем количестве преступников: в 1999 году – 47,7%, в 2020 – 31%;

- несовершеннолетние поставленные на учет, как совершившие преступления – их количество за исследуемый период сократилась на 79%;

- доля несовершеннолетних в общем количестве молодежи, совершившей преступления, которая за период исследования сократилась на 1/3 и составила 9,1%;

- количество преступлений совершенных молодежью: стоящей на различных учетах; в составе группы лиц; в алкогольном или наркотическом опьянении; учащейся в учебных заведениях;

- молодежь, поставленная на учет, как совершившая преступления по отдельным разделам уголовного кодекса (против личности, в сфере экономики, против общественной безопасности и общественного порядка), а также отдельно проанализировано количество лиц совершивших преступления по 22 статьям УК РФ.

На основе анализа структуры молодежной преступности и отдельно несовершеннолетних в 1999 и 2020 годах построены наглядные диаграммы. Структура преступников среди несовершеннолетних менее разнообразна, чем у молодежи, также видно, что доли тяжких и особо тяжких составов, как у молодежи, так и у несовершеннолетних значительно сократились к 2020 году.

Отмечено, что значимым индикатором уровня правосознания и правовой культуры в обществе является количество лиц, совершивших хулиганство, так как оно является умышленным преступлением (т.е. сюда не попадают лица совершившие правонарушения неумышленно или по неосторожности) и совершается зачастую беспричинно, то есть из хулиганских побуждений. Анализируя динамику количества лиц, поставленных на учет, автор пришел к

выводу, что их количество и удельный вес сократились кратно, так, среди молодых преступников доля хулиганов сократилась в 4 раза.

Также отмечено, что несмотря на уменьшения удельного веса молодежи в общем количестве преступников, доля молодежи, поставленной на учет за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, по-прежнему остается весьма значительной в общем объеме злоумышленников данной категории (35,3%). Большие опасения вызывает доля молодежи, совершающей преступления в состоянии наркотического или алкогольного опьянения (в общем количестве молодых преступников), которая с 1999 года выросла более, чем в 2 раза и в 2020 году и составила 18,2%.

Рисунок 1. Доли молодежи в общем количестве преступников и доля несовершеннолетних в общем количестве молодежи, поставленной на учет за совершение преступлений

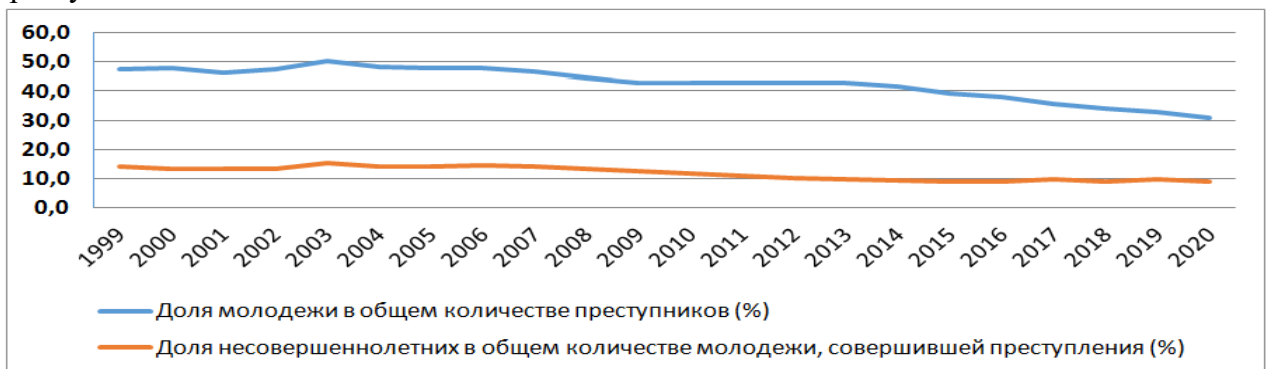
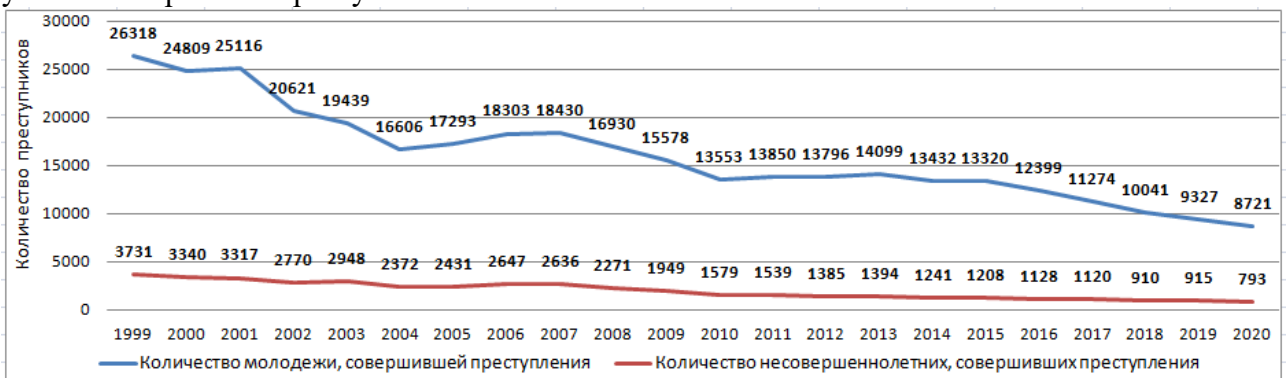


Рисунок 2. Динамика количества молодежи и несовершеннолетних, поставленных на учет за совершение преступлений



Основываясь на проведенном анализе сделан вывод о возрастающем уровне правосознания молодежи, так как сокращается общее количество лиц, совершающих преступления, в том числе тяжких и особо тяжких составов против личности и в сфере экономики, а также достигло минимального уровня

количество хулиганов, те же тенденции отмечаются и среди несовершеннолетних, причем, они более ярко выражены, что свидетельствует о повышении правосознания несовершеннолетних более быстрым темпами, это и не удивительно, ведь, в настоящее время немало внимания и сил уделяется воспитанию детей и поддержке семей.

При анализе факторов, способствующих снижению уровня правосознания у отдельных представителей молодежи, склонных к делинквентному поведению, автор выделяет две основные группы:

- социально-экономические условия: низкий уровень жизни, безработица, социальное неравенство, ограниченные возможности для самореализации;
- социокультурные влияния: неблагополучная семейная обстановка (алкоголизм, насилие, недостаток воспитания, слабый родительский контроль), воздействие криминальных субкультур и авторитетов, упадок традиционных ценностей, а также негативное воздействие цифровой среды, включая распространение криминальных идеологий через интернет-пространство, а также рост кибердевиации, как новой формы противоправного поведения.

В параграфе 2.2. *Влияние на делинквентность молодежи отдельных социально-экономических факторов* доказывается, что сложившееся в настоящее время устойчивое мнение о доминирующем влиянии экономической ситуации на молодежную преступность, требует проверки и конкретизации. При этом, отсутствуют источники, устанавливающие: степень связи социально-экономических факторов с количеством молодежи, совершившей преступление и иерархию значимости экономических детерминантов. Выявление данных взаимосвязей позволило бы с определенной вероятностью утверждать, что установленные экономические факторы одновременно влияют как на уровень делинквентности, так и на состояние правосознания, являясь ключевыми в социально-экономическом блоке причин противоправного поведения.

Автор использовал два временных ряда (ряды динамики): 1) количество лиц, попадающих под категорию «молодежь» и совершивших преступления за ряд лет (а также отдельные составы преступлений) и 2) вариации различных

социально-экономических показателей за тот же период (отобрано 15 социально-экономических факторов).

Применяя корреляционный⁹ и парный регрессионный анализ¹⁰, была установлена тесная корреляционная связь между некоторыми явлениями. Более того, по результатам регрессионного анализа были получены сведения о средних темпах прироста изучаемого криминального фактора в зависимости от изменения исследуемого экономического явления.

С помощью многофакторного моделирования¹¹ была построена математическая модель, описывающая зависимость показателей преступности от факторов внешней среды.

В результате построения математических моделей, установлены статистически значимые зависимости между динамикой (положительной или отрицательной) количества молодежи, совершающей преступления и социально-экономические факторами: численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; среднемесячная начисленная заработная плата; величина прожиточного минимума на душу населения; расходы консолидированного бюджета; доходы консолидированного бюджета; денежные доходы на душу населения; оборот розничной торговли; валовой региональный продукт на душу населения; безработица.

Статистически значимые зависимости отсутствуют между количеством молодежи, совершающей преступления, и численностью студентов государственных и муниципальных высших учебных заведений, индексом промышленного производства, индексом производства продукции сельского хозяйства и миграционным приростом, убылью населения.

Отмечается, что у количества преступлений, совершенных молодежью, ранее уже совершавшей преступления, установлена статистически значимая зависимость только с одним из пятнадцати предложенных социально-

⁹ Харченко М.А. Корреляционный анализ: Учебное пособие для ВУЗов / Л.М. Носилова. - Воронеж.: - 2008.- 31с.

¹⁰ Носко В.П. - Эконометрика. Введение в регрессионный анализ рядов.- М. 2002- 254с.

¹¹ Садовникова Н.А., Шмойлова Р.А. Анализ временных рядов и прогнозирование. Вып. 3: Учебно- методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2009. — 264с.

экономических факторов – с численностью студентов государственных и муниципальных высших учебных заведений. Можно предположить, что эта зависимость скорее всего случайна. Вместе с тем, отсутствие зависимостей данного показателя с каким-либо из экономических факторов и его высокий уровень на протяжении всего периода наблюдения, дает право предположить, что такое положение связано с просчетами в работе компетентных органов по профилактике (в том числе индивидуальной) преступлений в молодежной среде и недостаточно эффективной работой исправительных учреждений с осужденными лицами по их адаптации к последующей жизни в обществе, что приводит к рецидиву преступлений.

Отдельно проведено изучение зависимости молодежи, совершившей кражи от факторов внешней среды. По результатам отмечено, что значения мер определенности, полученные при расчетах, составили 0,94 и 0,89. Несмотря на то, что проверку на значимость с применением F-статистики Фишера модели прошли успешно, автор полагает, что выбранный набор объективных факторов, описать закономерности совершения преступлений молодежью на 94% и закономерности совершения краж молодежью на 89% не может, поэтому к построенным уравнениям регрессии стоит относиться несколько скептически, так как на такое сложное явление, как молодежная преступность в целом, а также кражи в отдельности, оказывает влияние огромное количество факторов, в числе которых не только объективные (социально-экономические).

В качестве основных социально-экономических причин молодежной преступности выделены: низкий уровень доходов, безработица и т.п., однако, эти причины определяют не столько уровень преступности, сколько ее характер – с ростом реальных доходов, снижением неравенства в доходах и уровня безработицы происходит замещение корыстных мотивов преступлений насильственными, а также рост употребления наркотиков и алкоголизма. Это связано, прежде всего, с социальной напряженностью, психологическими факторами и ослаблением традиционных институтов. Для решения этих проблем

необходимы комплексные меры, включая укрепление социальной защиты, развитие программ профилактики и поддержки молодежи.

В заключении параграфа отмечено, что классические объяснения причин криминализации в терминах социально-экономических факторов должны быть дополнены анализом социокультурных факторов криминализации.

В параграфе 2.3. *Опыт эмпирического изучения правосознания носителей делинквентного поведения* соотнесены теоретические суждения, представленные в работе, с результатами авторского эмпирического социологического исследования. Исследование основывалось на количественном методе и состояло в анкетировании молодежи, осужденной к лишению свободы и отбывающей наказание в пяти исправительных учреждениях Краснодарского края. Количество респондентов составило 165 осужденных.

Исследование проводилось среди молодежи 16-35 лет, распределенной по четырём возрастным категориям. Учитывая специфику исследования, все респонденты были одного пола – мужчины. Несмотря на то, что 94% анкетированных попали в возрастную категорию 23-35 лет, количество респондентов с высшим образованием составляет всего 18%, со средним специальным образованием – 32%, самая многочисленная группа - обучавшихся только в школе – 41% и 9% опрошенных нигде не учились. Почти половина анкетированных работали постоянно (работа занимала значительную часть их времени) - 42%, 27% систематически подрабатывали, 18% подрабатывали эпизодически (сезонно или когда есть работа) и 13% - вообще нигде не работали. Такое распределение занятости среди респондентов, скорее всего, связано с особенностями проживания и взаимодействия с семьей, так, 28% проживали с одним из родителей (отцом или матерью), 16% имеют свою семью, 11% проживали самостоятельно (отдельно от родителей), 9% с близкими родственниками (не родителями) или опекуном (попечителем) и только 30% - в полной семье (с отцом и матерью), 6% проживали временно отдельно от родителей – на период учебы/работы.

Исследование включало в себя широкий спектр вопросов, распределенных по 7 блокам:

- выявление общих интересов, объединяющих респондентов, интересующих их направлений для получения новых знаний (анализ наиболее часто обсуждаемых ими вопросов с друзьями, способов проведения досуга и увлечений в свободное от работы и учебы время до осуждения);
- изучение способов получения информации респондентами, их участие в группах и сообществах сети Интернет, направления использования глобальной сети;
- влияние героев и лидеров, в том числе представителей индустрии интернет-инфлюенсеров, на молодежь, её мировоззрение и ценности;
- воздействие трудных жизненных ситуаций, представляющих серьезную проблему, на упорядоченность течения жизни респондента;
- воздействие круга общения (знакомых, с которыми общался осужденный до пребывания в исправительном учреждении) на формирование статусного набора, характеризующего респондента, его жизненных ценностей;
- содержание актуальных ценностей, формирующих индивидуальные жизненные стратегии анкетированных, после отбытия наказания;
- отношение респондентов к религии.

Также был проведен дополнительный анализ убеждений молодежи, находящейся в исправительных учреждениях, касаясь допустимости каждого из приведенных действий (проступков) по предложенной шкале.

По итогам исследования отмечено, что предположение о появлении новых форм социального напряжения, связанных с «дискурсом самореализации» находит эмпирическое подтверждение. Культурный мейнстрим модерна, представлявший успех в моральном измерении, ассоциировавший его с трудолюбием, личным аскетизмом, верностью и честностью, сильно видоизменился. В ответах респондентов о жизненных приоритетах и примерах для подражания прослеживается происходящий в сознании молодежи

«эгоцентрический поворот». Суть его связана с тем, что традиционные для нашего общества ценности коллективизма и социального служения утрачивают свою значимость. Их вытесняет приоритет индивидуализма и личного комфорта. Интернет-индустрия, как мы видим, достаточно серьезно поддерживает этот тренд.

Ответы участников исследования предоставляют возможность выделить некоторые важные аспекты содержания жизненного мира молодежи, связанные с описанными выше эффектами «психологизации» социального напряжения.

Во-первых, вопросы самореализации и достижения успеха в жизни имеют высокую значимость в сознании респондентов, вызывают у многих из них озабоченность и тревогу. Первоочередной ассоциацией с самореализацией является материальный успех.

Во-вторых, значительная часть молодежи испытывает внутреннее напряжение, являющееся результатом противоречия между потребностью самореализоваться и нежеланием прилагать большие усилия и жертвовать удовольствиями для достижения этой цели.

Таблица 3. – Распределение ответов респондентов на вопрос «Что для Вас наиболее важно в будущей жизни после отбытия наказания?», % полученных ответов

	Это очень важно для меня, %	Это не очень важно, %	Это совсем не важно для меня, %
Иметь хорошо оплачиваемую работу, высокий доход	60,7	31,1	8,2
Иметь хорошую семью, воспитывать детей	64,7	21,8	13,4
Иметь любимую, интересную работу	58,0	27,7	14,3
Встретить настоящую любовь	54,6	33,6	11,8
Стать профессионалом в своём деле, сделать успешную карьеру	56,7	25,0	18,3
Заботиться об экологии, животных, окружающей среде	26,7	35,0	38,3
Помогать людям, сделать их жизнь лучше	31,1	31,9	37,0
Иметь хорошее здоровье	56,3	32,8	10,9
Внести свой вклад в развитие страны, послужить Отечеству	31,9	38,7	29,4
Иметь хороших и верных друзей	61,7	22,5	15,8
Заниматься саморазвитием, творчеством	42,5	32,5	25,0
Быть свободным, независимым	60,5	20,2	19,3
Добиться признания в обществе	37,5	37,5	25,0

Большую часть своего свободного времени молодые люди посвящают пассивным развлечениям, таким как общение с друзьями в реальной жизни или в социальных сетях, а также просмотру художественных фильмов.

Таблица 1. Распределение ответов на некоторые вопросы «Как Вы обычно (т.е. чаще всего) проводите свободное от учебы и работы время?»

	На это уходит много моего времени, %	Бывает я этим занимаюсь, но мало и редко, %	Вообще таким не занимаюсь, %
Чтение развивающей и научно-популярной литературы, просмотр научно-популярных передач и т.д.	26,0	51,2	22,8
Физкультура и спорт в специализированных секциях и группах	23,8	41,0	35,2
Творческие занятия в специальных группах, студиях	22,3	28,9	48,8
Творческие занятия самостоятельно	19,7	32,8	47,5
Чтение художественной литературы	19,0	51,2	29,8
Общественная деятельность, волонтерство и др.	15,6	26,2	58,2
Просмотр художественных фильмов	32,5	45,5	22,0
Игры (компьютерные, на приставках, консолях, смартфонах)	24,6	42,4	33,1
Просмотр развлекательного контента на смартфоне (Тik-Ток, Youtube, ролики, мемы и другое)	22,8	47,2	30,1
Общение в реале с друзьями, прогулки, совместные «тусовки»	30,1	47,2	22,8
Дополнительные занятия (учебные и близкие к учебе – репетиторы, профильные кружки и т.д.)	16,0	32,8	51,2
Подработки (дополнительная работа)	18,3	56,7	25,0
Общение он-лайн (социальные сети, мессенджеры и т.п.)	30,9	42,3	26,8

Хотя самореализация является важной жизненной целью для большинства участников исследования, используемое ими свободное от учебы или работы время не было организовано продуктивно, несмотря на наличие множества возможностей для саморазвития и полезной активности, предоставляемых современным обществом.

Одним из возможных объяснений сложившейся ситуации, является эффект «рефлексивной бездеятельности». Для значительной части молодежи процесс

поиска самого себя и выбора своего пути, вместе с переживаниями относительно невозможности его достижения и неуверенными попытками самореализоваться, заключается в инертной разнонаправленной активности. Кроме этого, в сознании молодежи, а также в современной культуре, сложным образом сочетаются заявляемые ценности самореализации и потребительская настройка на максимизацию комфорта и удовольствия.

Проводя анализ мнений участников исследования о степени допустимости тех или иных социально опасных и нежелательных поступков можно с определенной уверенностью констатировать невысокий уровень правосознания и даже проявления правового нигилизма. Существенное количество участников исследования считают допустимыми такие опасных для общества преступные явления, как: физическое насилие, употребление наркотиков, дача взятки должностному лицу, вымогательство, кражи (из машин, квартир, домов), драки, «забивы» с представителями каких-то групп, течений, а также принадлежность к различным криминальным субкультурам.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в сознании осужденной молодежи весьма существенно размыты грани между нормальным и делинквентным поведением. Очевидно, что проблема личности осужденного существует и требует к себе особенного научного и практического внимания, в частности, потому, что люди, отбывающие наказание в местах лишения свободы, отличаются от законопослушных именно содержанием нравственного сознания – своими убеждениями касаясь проявлений делинквентного поведения и отношением к преступлению. Большинство опрошенных молодых людей демонстрирует индивидуально-эгоистические ценности, принадлежность (или нейтральное отношение) к деструктивным субкультурам, склонность к непродуктивному досугу и т.д.

Это позволяет с высокой степенью вероятности утверждать, что ранее судимая молодежь склонна к совершению повторных преступлений. Данные выводы подтверждаются и статистическими сведениями - доля молодежи,

поставленной на учет, как ранее совершавшие преступления, в общем количестве молодых преступников в 2020 году составила 45,2%.

Для того чтобы вернуть человека к нормальному существованию в обществе, необходимо диагностировать, какие нарушения правосознания у него существуют, какие пробелы в его формировании были допущены, чтобы в процессе исправления компенсировать эти недостатки и реадaptировать личность к нормальной жизни в обществе.

В заключении диссертант обобщает результаты исследований, предлагает ключевые теоретические и практические выводы, подводит имеющие теоретическое и практическое значение итоги, наконец, определяет дальнейшие исследовательские перспективы в развитии данной темы, которые заключаются в выработке конкретных мер, направленных на повышение правосознания граждан.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Статьи в журналах, включенных в перечень ВАК:

1. Хагуров, Т.А., Чепелева Л.М., Южанинов В.С. Самореализация vs успех: новые формы социального напряжения в обществе рефлексивного модерна и их влияние на нормативное сознание молодежи // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 2(180). – С. 36-45.

2. Южанинов, В.С. Влияние социокультурных факторов на правосознание молодежи на современном этапе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. – 2024. – Т. 10 (76), № 3. – С. 39-49.

3. Южанинов, В.С. Современные взгляды на понятие девиантного поведения молодежи и феномен девиации // Вестник экономики, права и социологии. – 2024. – № 2. – С. 259-263.

4. Южанинов, В.С. Некоторые объективные факторы, влияющие на делинквентное поведение региональной молодежи в 2000-х гг. / В.С. Южанинов // Вестник университета. – 2024. – № 8. – С. 216-224.

5. Южанинов, В.С. Рациональность суждений о нормативности социальных действий осужденных как фактор риска // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». — Майкоп: Изд-во Адыгейского университета, 2025. — Вып. 2. – С. 171-181.

Иные публикации:

6. Южанинов, В.С. Некоторые факторы риска делинквентного поведения молодежи современного российского общества // Социология риска и безопасности: актуальные угрозы и поиск ответов: Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 18 октября 2024 года. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024. – С. 243-249.

7. Южанинов, В.С. Некоторые аспекты влияния семьи на девиантное, преступное поведение молодежи, совершающей киберпреступления // Уголовная политика и культура противодействия преступности: Материалы Международной научно-практической конференции, Краснодар, 30 сентября 2022 года / Редколлегия: А.Л. Осипенко, К.В. Вишневецкий, В.С. Соловьев [и др.]. – Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации", 2022. – С. 443-451.